

ОТРАСЛЕВАЯ И РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА

А. В. Охрименко¹

АО «Федеральная корпорация
по развитию малого и среднего предпринимательства»
(Москва, Россия)

М. А. Гачегов²

АО «Федеральная корпорация
по развитию малого и среднего предпринимательства»
(Москва, Россия)

УДК: 338.2

doi: 10.55959/MSU0130-0105-6-58-4-6

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Статья посвящена актуальным вопросам оценки эффективности мер государственной поддержки малого бизнеса в сложных условиях дефицита федерального бюджета Российской Федерации. Предмет исследования — методика оценки эффективности поддержки малого и среднего предпринимательства (далее — МСП). Цель исследования — разработка системы оценки эффективности государственной поддержки субъектов МСП. Задачи исследования: провести анализ подходов к оценке эффективности в целом в России и за рубежом, к оценке эффективности мер государственной поддержки МСП в России и за рубежом, предложить собственные варианты методов оценки эффективности мер поддержки, представить практическое применение предложенных методов. Методология исследования: методы системного анализа, обобщения, систематизации, методы статистического, динамического, структурного и сравнительного анализа. Результаты исследования: в статье проведена разработка системы оценки эффективности государственной поддержки малого бизнеса, которая включила несколько основных показателей для оценки результативности (выживаемость получателей государственной поддержки по годам; динамика среднего дохода; динамика средней численности занятых; динамика среднего объема налогов, уплаченных субъектами МСП), а также алгоритм проведения оценки на основе сравнения выбранных показателей для группы субъектов МСП, получивших поддержку,

¹ Охрименко Алексей Викторович — руководитель дирекции мониторинга реализации приоритетных проектов и программ поддержки субъектов МСП, АО «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства»; e-mail: alexy-o@yandex.ru, ORCID: 0000-0002-5852-0506.

² Гачегов Михаил Александрович — зам. руководителя дирекции мониторинга реализации приоритетных проектов и программ поддержки субъектов МСП, АО «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства»; e-mail: mikhaill.gachegov@gmail.com, ORCID: 0000-0002-5376-2557.

с показателями малых и средних предприятий, которые не были участниками соответствующих государственных программ. С использованием предложенной системы оценки на основе статистических данных ФНС России проведен анализ эффективности мер государственной поддержки субъектов МСП в целом и в разрезе отдельных форм поддержки в период 2019–2022 гг. На основе значительного отклонения выбранных показателей субъектов МСП – получателей поддержки от средних значений в целом по сектору МСП (и (или) по МСП, не получавшим поддержку), сделан вывод о высокой эффективности государственной поддержки предприятий МСП. Также установлено, что влияние различных форм государственной поддержки на функционирование субъектов МСП различно.

Ключевые слова: малое и среднее предпринимательство, МСП, малый бизнес, государственная поддержка, формы государственной поддержки, оценка эффективности государственной поддержки, методы оценки эффективности.

Цитировать статью: Охрименко, А. В., & Гачегов, М. А. (2023). Оценка эффективности поддержки малого и среднего предпринимательства. *Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика*, 58(4), 124–146. <https://doi.org/10.55959/MSU0130-0105-6-58-4-6>.

A. V. Okhrimenko

Russian Small and Medium Business Corporation (Moscow, Russia)

M. A. Gachegov

Russian Small and Medium Business Corporation (Moscow, Russia)

JEL: B41, L53

doi: 10.55959/MSU0130-0105-6-58-4-6

ASSESSING THE EFFECTIVENESS OF SUPPORT FOR SMALL AND MEDIUM-SIZED BUSINESSES

The article assesses the effectiveness of state support policies for small businesses in conditions of federal budget deficit in the Russian Federation. The subject of the study is a methodology to assess the effectiveness of supporting small and medium-sized businesses. The purpose of the study is to develop a system to evaluate the effectiveness of state support for SMEs. The objectives of the study: to analyze the approaches to assess the effectiveness in Russia at large and abroad, to assess the effectiveness of state support measures for SMEs in Russia and abroad, to propose their own options for assessing the effectiveness of support measures, to present the practical application of the proposed methods. Research methodology: methods of system analysis, generalization, systematization, methods of statistical, dynamic, structural and comparative analysis. Research results: the article develops a system to evaluate the effectiveness of state support for small businesses, which includes several main indicators for evaluating the effectiveness (survival rate of recipients of state support by year; dynamics of average income; dynamics of the average number of employed; dynamics of the average amount of taxes paid by SMEs), as well as an algorithm to conduct an assessment based on a comparison of selected indicators for a group of SMEs that received support with indicators

of small and medium-sized enterprises that were not participants in the relevant government programs. Using the proposed assessment system based on the statistical data of the Federal Tax Service of the Russian Federation, an analysis of the effectiveness of state support measures for SMEs in general and in the context of individual forms of support in the period 2019–2022 was carried out. Based on the significant deviation of the selected indicators of SME recipients of support from the average values in the whole SME sector (and/or in relation to SMEs that did not receive support), a conclusion is made about the high efficiency of state support for SMEs. It is also established that the impact of various forms of state support on the functioning of SMEs is different.

Keywords: small and medium-size entrepreneurship, SME, small business, state support, evaluation, effectiveness of state support, evaluation methods.

To cite this document: Okhrimenko, A. V., & Gachegov, M. A. (2023). Assessment of the effectiveness of support for small and medium-sized businesses. *Lomonosov Economics Journal*, 58(4), 124–146. <https://doi.org/10.55959/MSU0130-0105-6-58-4-6>.

Введение

Малое и среднее предпринимательство (МСП) во всем мире играет существенную роль в экономическом и социальном развитии стран. По состоянию на 10 января 2023 г. в Российской Федерации зарегистрировано свыше 6 млн малых и средних предприятий, а число их сотрудников составляет более 18 млн человек. Доля малого и среднего предпринимательства в валовом внутреннем продукте РФ в 2021 г. составила 20,1%. Несмотря на внушительные цифры, уровень развития малого предпринимательства в России несколько ниже, чем в большинстве экономически развитых стран, где доля малого и среднего предпринимательства в ВВП страны находится примерно на уровне 50%. В сравнении со многими экономически развитыми странами становится очевидной недоразвитость сегмента малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации. Для решения указанной проблемы органы государственной власти реализуют меры государственной поддержки, которые имеют различные формы, включая меры административной, финансовой, имущественной, консультационной поддержки; налоговые льготы мероприятия по стимулированию спроса на продукцию и услуги субъектов МСП (вовлечение малого бизнеса в государственные тендеры); развитие инфраструктуры и многое другое (Самсонов, Скапенко, 2018).

При наличии множества мер государственной поддержки оценка такой поддержки фрагментарна, ведется лишь мониторинг исполнения и достижения отдельных показателей мероприятий по поддержке субъектов МСП и (или) отдельных статистических показателей, что решает текущие задачи, но ограничивает видение картины в целом и не позволяет тонко настраивать и перенаправлять отдельные формы и виды поддержки (Гачегов, Охрименко, 2018).

Такой мониторинг в основном базируется на оценке исполнения кассы (план-факт по исполнению бюджета) и охвату, что в свою очередь затрудняет переформатирование или отказ от старых (неэффективных) мер поддержки, а также разработку новых. Указанные факты свидетельствуют о необходимости применения более точных и релевантных методов оценки для решения вопроса экономического обоснования финансирования тех или иных мер государственной поддержки.

Существующие подходы к оценке эффективности государственной поддержки предприятий малого и среднего бизнеса

Вопросы оценки эффективности малого предпринимательства, его вклада в экономическое развитие находят отражение во множестве научных публикаций в России и за рубежом.

В большинстве современных публикаций зарубежных авторов отмечается, что вклад малых предприятий в экономическое развитие государства следует оценивать на основе роста показателей ВВП, производительности труда, занятости населения, инновационной активности. При этом могут использоваться методы статистического, корреляционного анализа для выявления зависимостей, например, между уровнем производительности труда и размером предприятия (Li, Rama, 2015). Интересный подход к оценке вклада малых предприятий в экономику страны предлагают малазийские ученые (Madanchian, Taherdoost, 2019), которые дают оценку эффективности лидерства, используя для этого количественный метод с применением статистического анализа. В этом исследовании в качестве выборки используются менеджеры отдельных малых и средних предприятий Малайзии.

В российской практике оценка эффективности малого предпринимательства по большей части осуществляется через экономические показатели, например, вклад малых предприятий в экономику страны учитывается через удельный вес малых предприятий в ВВП страны, а также долю занятого на них экономически активного населения (Ладыгин, 2014).

Другие авторы (Левшукова и др., 2020) добавляют, что эффективность функционирования малых предприятий можно измерять, используя более 200 различных показателей, которые можно условно разделить на несколько крупных групп: показатели ликвидности, показатели оборачиваемости, показатели рентабельности, рыночные показатели.

В свою очередь, эффективность малого предпринимательства на региональном уровне предлагается оценивать следующей системой показателей: снижение уровня безработицы, рост доходов, увеличение поступлений в бюджет за счет субъектов малого предпринимательства.

Российские исследователи также формируют собственные методики исследования эффективности функционирования предприятий малого бизнеса в регионах. Примером может служить методика Г. А. Лукьяновой (2010), которая включает несколько этапов и основывается на таких методах исследования, как качественная оценка на основе опросов предпринимателей и количественная оценка на основе статистических данных, интегрированная оценка на основе многомерного статистического анализа и кластеризация. При этом для оценки эффективности автор предлагает ориентироваться на такие группы факторов эффективности малого бизнеса, как: ресурсные, финансовые, управленческие, социальные, инвестиционно-инновационные, рыночные (Лукьянова, 2010).

Таким образом, следует отметить, что в современной науке исследование эффективности малого бизнеса носит творческий характер, авторы рассматривают вопрос с различных позиций и используют разнообразные методы научного исследования, как количественные, так и качественные, а многие пытаются их синтезировать для получения более объективных оценок.

Но еще более интересной темой исследования является оценка эффективности государственной поддержки предприятий малого бизнеса. Важность этого вопроса связана с тем, что в большинстве стран мира малые предприятия получают разнообразные меры государственной поддержки, даже в странах с развитой рыночной экономикой.

Зарубежные исследователи (Lin et al., 2022), систематизируя меры поддержки, которые в период пандемии коронавирусной инфекции и после были предложены предприятиям в развитых странах мира, таких как Канада, Франция, Малайзия, Сингапур, Великобритания и США, отмечают следующие важные направления государственной помощи, которые сегодня наиболее актуальны для большинства малых предприятий:

- финансовая помощь;
- консультационная поддержка;
- меры, направленные на помощь в цифровизации малого бизнеса;
- мероприятия, оказывающие помощь малым предприятиям в выходе на зарубежные рынки сбыта;
- помощь в осуществлении декарбонизации бизнеса и выполнении программ устойчивого развития;
- помощь в привлечении и подготовке кадров для предприятий малого бизнеса и др.

При этом в условиях ограниченности ресурсов государства крайне необходимо понимать, действительно ли предлагаемые меры государственной поддержки обеспечивают развитие малых предприятий и рост экономики.

Обзор российской и зарубежной литературы по данному вопросу позволил выявить, что используются различные подходы к оценке эффективности государственной поддержки малого бизнеса (рис. 1).



Рис. 1. Существующие подходы к оценке эффективности поддержки малого бизнеса
 Источник: составлено авторами.

Одним из наиболее знаменитых исследователей в области оценки эффективности государственной поддержки малого бизнеса является Д. Дж. Стори (Storey, 2000), который выработал следующий алгоритм (он назвал его «6 шагов») для оценки влияния государственной политики на малый бизнес:

- ознакомление со схемой программы поддержки (количество участников, сферы их деятельности, география, государственные расходы на поддержку и т.д.);
- исследование мнения получателей поддержки;
- исследование мнения получателей относительно тех выгод, которые они получили благодаря мерам государственной поддержки;
- сравнение результатов деятельности фирм, которым оказывается помощь, и фирм, которые не получали такой поддержки;
- сопоставление результатов фирм, получавших и не получавших поддержку, с учетом конкретных групп (новые предприятия, предприятия конкретной отрасли, предприятия одинакового масштаба);
- учет предвзятости отбора.

При этом Д. Дж. Стори (Storey, 2000) указывает на то, что оценка эффективности государственной поддержки может проводиться по таким показателям, как рост занятости, увеличение числа стартапов, усиление конкуренции, продвижение новых технологий, выпуск новой продукции и т.д.

В целом, представленный подход является классическим и логичным.

Авторы (Mole et al., 2009), которые исследовали эффективность служб поддержки бизнеса в Англии, выделили несколько основных показателей для определения значимости мер поддержки для предприятий малого бизнеса: уровень охвата рынка, темпы роста выручки, темпы роста занятости на предприятиях малого бизнеса. При этом в качестве методологии исследования авторы использовали опрос представителей малого бизнеса с последующей статистической обработкой полученных результатов.

Е. Аутио и Г. Ранникко (Autio, Rannikko, 2016) на примере новых финских высокотехнологических предприятий исследовали влияние государственной поддержки на рост объемов продаж с использованием метода непараметрической регрессии, сравнивая две группы таких предприятий — получавших и не получавших поддержку. В итоге исследователи пришли к выводу о том, что объемы продаж компаний, получавших поддержку, росли гораздо быстрее тех, которые не были участниками программ, в течение двух—трех лет.

Немецкие исследователи (Schwartz, Göthner, 2009) на примере бизнес-инкубаторов в Германии используют для оценки эффективности их деятельности метод PROMETHEE (метод организации ранжирования предпочтений для оценки обогащения), семейство многокритериальных методов поддержки принятия решений. На основе опроса участников бизнес-инкубаторов авторы определяют наиболее эффективные меры государственной поддержки малых предприятий.

Другие европейские исследователи (Srhoj et al., 2021) на примере Хорватии проводят исследование влияния грантов на различные показатели деятельности предприятий малого бизнеса. В частности, авторы исследуют показатели выживания молодых малых фирм, рост оборота, рост рабочей силы и доступ к внешним финансам (доступность долгосрочного кредитования).

Т. Петрин (Petrin, 2018) в своем исследовании проанализировал почти 100 работ и статей в период с 2003 по 2017 г. по вопросам оценки эффективности государственного влияния на инновационное развитие предприятий (в том числе малого бизнеса) и отметил, что большая часть исследователей оценивает государственное влияние по показателю расходов на НИОКР, в то время как меньшая часть исследований опирается на оценку эффективности государственной поддержки посредством таких показателей, как дополнительный объем выпуска продукции или прибыль, а также исследований, оценивающих влияние на макро-

экономические результаты, такие как производительность, занятость и экономический рост.

Т. Петрин (Petrin, 2018) отметил также изменения в методологии исследования оценки эффективности государственной поддержки. Если ранее большинство авторов использовали модели линейной регрессии без методов контроля эндогенности, предвзятости отбора и ненаблюдаемой гетерогенности, то современные исследователи начали использовать сложные эмпирические анализы и статистические методы для контроля эндогенности, предвзятости отбора и ненаблюдаемой гетерогенности, а также смогли проводить оценку на основе более полные данные (панельные данные, данные на уровне отрасли). Были введены новые эконометрические подходы, такие как оценки «разница в разнице», модели выборочного отбора, инструментальные переменные и методы непараметрического сопоставления, сопоставления по шкале склонности. Отмечается, что выбор методологии оценки оказывает существенное влияние на полученные эмпирические результаты: чем более сложные эконометрические методы используются, тем более преобладающим становится положительное влияние государственной поддержки исследований и разработок и инноваций, а результаты более надежны. Конечно, применение сложных моделей оценки стало возможным благодаря развитию цифровых технологий по созданию, обработке и анализу больших массивов данных.

Российские исследователи (Кузнецов, Быкова, 2017), проанализировав содержание региональных программ поддержки малого предпринимательства, отметили, что в Российской Федерации используют 298 критериев для оценки эффективности программ государственной поддержки, что, конечно, свидетельствует об отсутствии единых подходов к оценке эффективности государственной поддержки малого бизнеса в регионах страны.

По итогу авторы свели все разрозненные показатели к 20, объединив в три группы — экономические, социальные и бюджетные. Около трети всех показателей при этом носят социальный характер. Авторы отмечают, что для оценки государственной поддержки малого предпринимательства крайне редко встречаются результаты, позволяющие отделить эффекты, обусловленные поддержкой от внешних факторов. Поэтому для оценки эффективности мер государственной поддержки малого предпринимательства следует использовать такие показатели, которые имеют непосредственное отношение к государственной поддержке:

- количество предприятий, воспользовавшихся поддержкой и действующих на территории слаборазвитых районов;
- прирост налоговых поступлений, обусловленный поддержкой;
- бюджетная эффективность;
- доля инновационных предприятий в общем объеме предприятий, воспользовавшихся поддержкой (Кузнецов, Быкова, 2017).

С. А. Попов (2013), рассматривая влияние государственных программ поддержки на функционирование малого бизнеса, предлагает разделять показатели результативности и эффективности.

Под результативностью программ государственной поддержки малого предпринимательства данный автор предлагает понимать достижение плановых показателей ожидаемых результатов программ, рассматривая при этом такие показатели, как создание новых рабочих мест, доля налоговых поступлений в бюджеты всех уровней бюджетной системы Российской Федерации, оборот, вклад в валовой региональный продукт.

В свою очередь, С. А. Попов эффективность программ государственной поддержки малого бизнеса считает целесообразным оценивать как соотношение показателей полезности, необходимости, достаточности к затратам на реализацию мероприятий государственной программы помощи (Попов, 2013).

По нашему мнению, С. А. Попов достаточно точно отмечает, что оценка эффективности государственной поддержки возможна только в случае сравнения полученных результатов с затратами бюджетных средств, поэтому в большинстве случаев авторы, говоря об эффективности, подразумевают, результативность государственной помощи, что связано с необходимостью оценки и нефинансовых результатов деятельности малых предприятий.

Таким образом, отдельные авторы предлагают сосредоточить внимание на показателях оценки, но не затрагивают вопросов методики ее проведения.

Другие же авторы (Погорелов, 2012; Евсеева, Бабкин, 2014; Кремин, 2017; Прохоренков, Регер, 2022) в большей степени описывают методику проведения оценки.

Так, А. Е. Кремин (2017) выделяет такие подходы к оценке эффективности государственной поддержки малого предпринимательства, используемые в практике государственного управления в России и за рубежом:

1. Опирающиеся на установление результативности программных документов, направленных на поддержку и развитие предпринимательской деятельности: оценка проводится на основе сравнения показателей бюджетной эффективности государственной политики по регулированию предпринимательской деятельности и определяется по соотношению затрат из бюджета и доходов в бюджет как следствия таких затрат.

2. Базирующиеся на оценке развития предпринимательства: в рамках данного подхода оцениваются такие группы показателей, как показатели производственной и коммерческой деятельности (в динамике); показатели эффективности использования ресурсов; показатели повышения эффективности использования труда (в динамике).

3. Основанные на определении вклада предпринимательской деятельности в социально-экономическое развитие региона: для оценки исполь-

зуются такие показатели, как прирост оплаты труда; прирост численности занятых в малом предпринимательстве; налоговые вычеты; норматив отчислений исследуемого налога в соответствующий бюджет пропорционально объему выданных субсидий; доля малого предпринимательства в валовом региональном продукте; доля числа малых предприятий в общем количестве; доля числа занятых на малых предприятиях к числу занятых на всех предприятиях региона.

4. Имеющие результатом оценки интегральный показатель: суть данного подхода состоит в том, что рассчитывается обобщающий показатель, который отражает различные аспекты влияния государственной поддержки на развитие малого предпринимательства.

5. Опирающиеся на изучение снижения административных барьеров в сфере предпринимательства: предлагается оценивать административные барьеры на основе оценки регулирующего воздействия (Кремин, 2017).

Данный автор отмечает, что ни один из подходов не лишен недостатков и предлагает собственную систему показателей эффективности государственной поддержки малого предпринимательства, которые разделены на два больших блока:

1. Показатели, характеризующие «затраты» деятельности субъекта управления (поддержки).

2. Показатели, характеризующие «результат» деятельности субъекта управления (поддержки), которые в свою очередь подразделяются на социально-экономические показатели деятельности малого предпринимательства, показатели, характеризующие эффективность деятельности субъектов малого предпринимательства, и показатели, отражающие вклад малого предпринимательства в социально-экономическое развитие региона (Кремин, 2017).

После формирования системы показателей предлагается проводить расчет стандартизированных коэффициентов из выбранного перечня статистических индикаторов для приведения их в сопоставимый вид. А после осуществляется расчет индекса состояния каждого из четырех выделенных групп показателей. Расчет индекса эффективности государственной поддержки малого предпринимательства (ИЭГП) представляет собой отношение результатов деятельности МП к общим «затратам» государственных ресурсов, направленных на их поддержку

На четвертом этапе предлагается произвести графическую интерпретацию полученных результатов исследования, на основе которых можно сделать промежуточные выводы относительно изменений различных аспектов эффективности государственной поддержки малого предпринимательства региона.

После расчета итогового интегрального показателя эффективности государственной поддержки малого предпринимательства в регионе происходит построение рейтинга исследуемых субъектов РФ (Кремин, 2017).

П. А. Прохоренков и Т. В. Ретер (2022) проводят оценку эффективности государственной поддержки малого предпринимательства с использованием метода корреляционного анализа. В качестве основных показателей эффективности государственной поддержки авторы используют:

- число малых предприятий на 100 тыс. населения;
- численность работников малых и средних предприятий;
- выручка предприятий малого бизнеса.

В качестве же факторов, которые влияют на результирующие показатели, выделены:

- субсидии регионам Министерства экономического развития;
- сумма микрозаймов, выданных предприятиям малого и среднего бизнеса;
- сумма кредитов, выданных под государственные гарантии.

Отметим, что в данном случае учитываются только меры финансовой поддержки, которые являются не единственным видом помощи государства малому бизнесу.

Указанные авторы также дополнительно используют метод кластерного анализа для определения региональных особенностей развития малого предпринимательства, объединив все российские регионы в шесть кластеров в зависимости от уровня результирующих показателей (число малых предприятий на 100 тыс. населения; численность работников малых и средних предприятий; выручка предприятий малого бизнеса), предварительно проведя их нормирование (Прохоренков, Ретер, 2022).

Похожую методику предлагают использовать О. А. Евсеева и А. В. Бабкин (2014), применяя методы системного анализа и экономико-математического моделирования (корреляционно-регрессионного анализа). В качестве индикаторов в модели зависимости результирующего показателя финансовой поддержки государства субъектов МСП авторы применяют количество МСП, оборот МСП в общем обороте всех предприятий и налоговые доходы консолидированного бюджета субъекта РФ, полученных от МСП. При этом используют не абсолютные показатели, а их ежегодные темпы роста.

А. А. Яковлев, Л. М. Фрейнкман, Н. В. Ершова и А. А. Агалян (2023) предлагают для оценки эффективности государственной поддержки применять алгоритм propensity score matching (PSM), или метчинг, который заключается в том, что в рамках процедуры оценки подбираются сопоставимые по своим исходным характеристикам (на момент получения поддержки) группы предприятий. В качестве сравниваемых переменных авторы используют выручку за год; прибыль до налогообложения за год; чистые активы на конец года; сальдо денежных потоков от текущих операций (оценка финансовой устойчивости предприятия) за год; чистые активы на конец года; сальдо денежных потоков от текущих операций (оценка финансовой устойчивости предприятия) за год; затраты на вне-

оборотные активы (косвенная оценка расходов предприятия на инвестиции) за год; объем экспорта; доля фирм-экспортеров спустя три года после оказания поддержки.

В. В. Погорелов (2012) предлагает проводить оценку эффективности государственной поддержки с точки зрения удовлетворенности субъектов малого и среднего предпринимательства.

Для этого указанный автор использует методику корреляционно-регрессионного анализа на основе проведенного в ходе исследования анкетирования 70 руководителей малых предприятий. В итоге были выделены факторы, влияющие на удовлетворенность руководителей предприятий малого и среднего бизнеса, среди которых:

- наиболее острые проблемы на пути развития малого предпринимательства;
- преобладающие риски, воздействующие на бизнес;
- проблемы, с которыми сталкиваются предприниматели при открытии собственного дела;
- трудности, с которыми сталкиваются предприниматели при обращении в банки за получением кредита;
- пользуются ли предприниматели информацией, размещенной на веб-портале администрации (Погорелов, 2012).

В целом, представленный анализ методов оценки эффективности государственной поддержки предприятий малого и среднего бизнеса демонстрирует отсутствие единых подходов не только к методике оценки и показателям эффективности, но и к тому, что следует понимать под эффективностью государственной помощи.

Предлагаемые методики оценки не лишены недостатков, среди которых:

- сложность реализации и расчетов;
- охват не всех мер государственной поддержки или отсутствие дифференциации между формами государственной поддержки малого бизнеса;
- использование избыточного или, напротив, недостаточного количества показателей оценки;
- в случае использования регрессионных моделей — некорректные предположения о случайности выборки и независимости реакций различных предприятий на изменения государственной политики;
- оценка эффективности государственной поддержки на основе данных по всему сектору МСП без учета того факта, что поддержкой охвачена лишь небольшая часть субъектов МСП, а рост социально-экономических показателей сектора может быть вызван внешними причинами, например, благоприятной конъюнктурой рынка.

Это определяет необходимость развития методов оценки эффективности государственной поддержки малого бизнеса.

Разработка системы оценки эффективности государственной поддержки малого и среднего предпринимательства

Авторы исследования на основе анализа используемых подходов к оценке эффективности мер государственной поддержки (строго говоря, речь идет о ее результативности) предлагают ориентироваться на следующие основные показатели:

- выживаемость получателей государственной поддержки по годам;
- динамика среднего дохода субъектов МСП — получателей поддержки;
- динамика средней численности занятых у субъектов МСП — получателей поддержки;
- динамика среднего объема налогов, уплаченных субъектами МСП — получателями поддержки.

Выбор установленных показателей обусловлен тем, что благодаря публикуемым открытым данным Федеральной налоговой службы имеется возможность получения данных по указанным показателям, что создает необходимую информационную базу для оценки. Кроме того, такой подход позволяет установить в действительности ли меры государственной поддержки обеспечивают долгосрочный эффект и устойчивое развитие предприятий малого бизнеса на протяжении нескольких лет, а также охватывает все важнейшие эффекты от функционирования малых предприятий — экономический, социальный и бюджетный. Выбор не абсолютных показателей, а показателей динамики связан с возможностью сравнения темпов развития предприятий МСП, являющихся получателями поддержки, в период до оказания таковой и после ее оказания, что обеспечивает сопоставимость результатов.

Кроме того, авторы исследования считают целесообразным проводить исследование эффективности мер государственной поддержки в разрезе отдельных форм поддержки, которые в рамках данного исследования с учетом информационной базы, имеющейся у Федеральной налоговой службы, выделены следующие:

- консультационная (финансы, право, кадры, развитие бизнеса и т.д.);
- финансовая (субсидии и гранты, льготные кредиты, лизинг, инвестиции, гарантии);
- образовательная (обучающие программы, семинары, программы повышения квалификации);
- информационная (информирование, популяризация, почтовые услуги и т.д.);
- имущественная (аренда, владение, льготы по аренде);
- инновационная (НИОКР, производственные работы, экспертиза).

Как показал анализ используемых подходов к оценке эффективности мер государственной помощи, практически никто из авторов не концентрировал свое внимание на данном вопросе.

Большинство либо проводили оценку эффективности мер финансовой поддержки (так как для них проще получить необходимые данные), либо проводили оценку в общем, не разделяя отдельные виды поддержки.

Однако применение структурного анализа эффективности тех или иных видов поддержки, по мнению авторов статьи, позволит выявить наиболее эффективные и результативные направления поддержки, а полученные результаты могут использоваться для перераспределения бюджета на меры государственной поддержки в пользу наиболее важных из них.

Таким образом, предлагаемая система оценки предполагает использование методов динамических рядов, структурного, статистического и сравнительного анализа.

В целом, алгоритм оценки эффективности может включать следующие этапы (рис. 2).

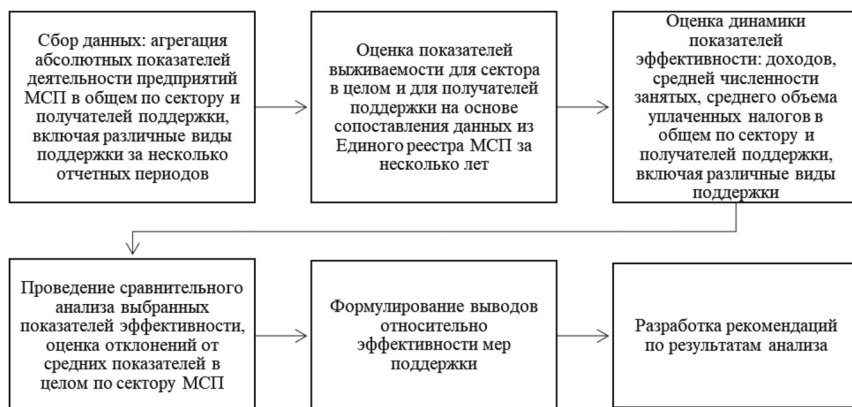


Рис. 2. Алгоритм оценки эффективности государственной поддержки малого и среднего предпринимательства

Источник: составлено авторами.

Оценка эффективности государственной поддержки субъектов МСП в Российской Федерации

Апробация предложенного подхода к оценке эффективности государственной поддержки субъектов МСП проводилась на базе данных Федеральной налоговой службы, представленных в Едином реестре субъектов МСП — получателей поддержки. Реестр введен в эксплуатацию с 1 октября 2020 г., данные о получателях поддержки доступны с 2019 г., в связи с этим временные рамки исследования составили 2019–2022 гг.

Основные сведения об оказании различных видов государственной поддержки субъектам МСП в Российской Федерации в 2021 г. представлены в табл. 1.

Таблица 1

Данные об оказании различных видов государственной поддержки субъектам МСП в Российской Федерации в 2021 г.

Форма поддержки	Количество фактов оказания поддержки, единиц	Количество получателей поддержки, единиц	Среднее количество фактов получения поддержки на одного получателя поддержки, единиц	Средний возраст субъектов МСП — получателей поддержки, лет
Консультационная	547 899	325 068	1,7	8,2
Финансовая	153 291	88 073	1,7	10,0
Образовательная	144 592	88 535	1,6	8,2
Информационная	76 797	49 502	1,6	8,5
Имущественная	14 031	3701	3,8	8,2
Инновационная	1820	1242	1,5	9,0

Источник: составлено авторами по данным Федеральной налоговой службы.

Представленная информация показывает, что поддержкой охвачены менее 10% от зарегистрированных субъектов МСП, а большая часть предприятий, которые смогли воспользоваться мерами поддержки, работают на рынке достаточно давно. При этом предприятия, получающие поддержку, обращаются за ней, как правило, более одного раза.

Что касается форм поддержки, то более половины получателей поддержки (58,5%) обращается за консультационной поддержкой (рис. 3),

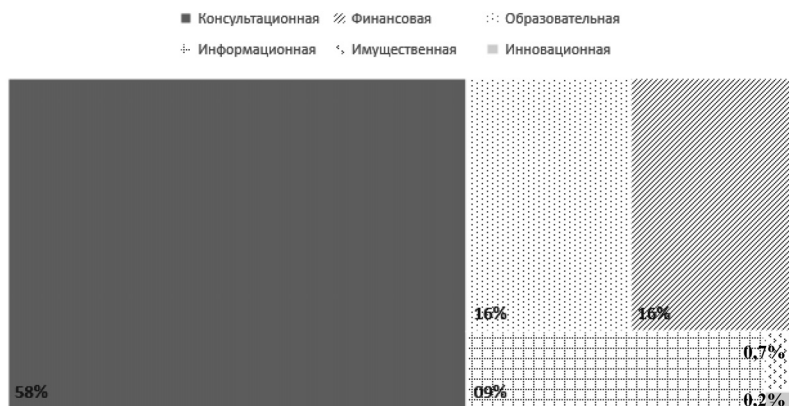


Рис. 3. Структура видов поддержки по количеству получателей

Источник: составлено авторами по данным Федеральной налоговой службы.

также популярны меры финансовой (15,9%), образовательной (15,8%), информационной (8,9%) поддержки. Охват предприятий мерами имущественной и инновационной поддержки крайне мал. Последнее отчасти связано с тем, что инновационная поддержка оказывается преимущественно в финансовой форме (субсидии, гранты), а также с тем, что органы власти и организации, предоставляющие такую поддержку инновационным компаниям на общих основаниях, не выделяют их в особый класс и не помечают их инновационность.

Что касается показателей выживаемости, то можно отметить тот факт, что в группе предприятий, которые получают государственную поддержку, отмечаются существенно более высокие показатели выживаемости даже на третий год после получения поддержки. Если среди предприятий, не получавших поддержку, через три года продолжают функционировать чуть больше половины предприятий, то среди субъектов МСП таких 81,2% (рис. 4). Разница почти в 30 п.п. является существенной и свидетельствует об эффективности мер государственной поддержки.

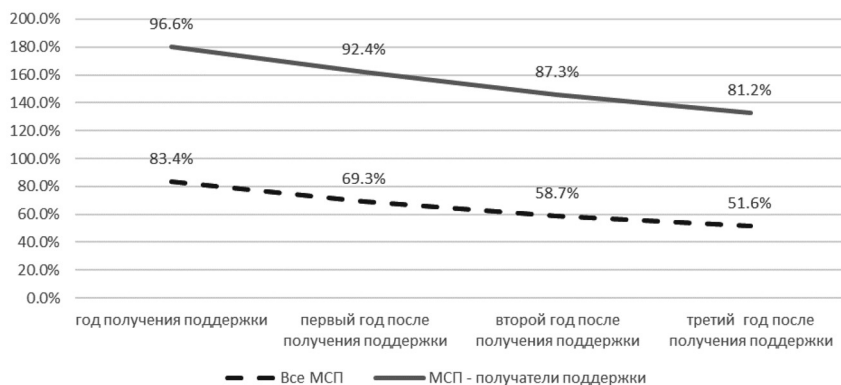


Рис. 4. Динамика показателя выживаемости предприятий малого и среднего бизнеса с государственной поддержкой и без нее

Источник: составлено авторами по данным Федеральной налоговой службы.

Если говорить о влиянии различных форм государственной поддержки на показатели выживаемости, то наиболее значимое влияние оказывает инновационная и финансовая поддержка, среди субъектов, которые получали меры такой поддержки, функционируют даже через три года после факта поддержки 93,4 и 91,2% соответственно (рис. 5). Наименьшее влияние на показатели выживаемости оказывает консультационная и информационная поддержка. Подробнее с показателем выживаемости в зависимости от форм поддержки можно ознакомиться в Приложении 1.

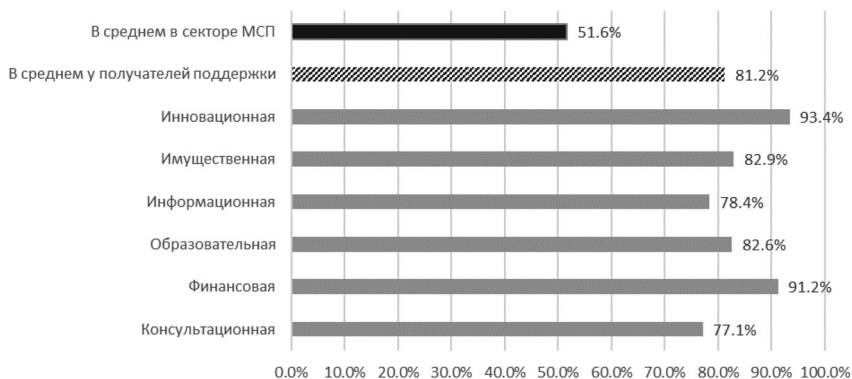


Рис. 5. Выживаемость предприятий МСП через три года в зависимости от формы полученной поддержки в 2019–2022 гг.

Источник: составлено авторами по данным Федеральной налоговой службы.

Влияние форм поддержки на динамику среднего дохода субъектов МСП также достаточно существенно (рис. 6). Если в среднем по сектору МСП прирост среднего дохода в период 2020–2021 гг. составил 12%, то у субъектов МСП — получателей поддержки показатель выше в два раза — 28,6%. Особенно серьезное влияние на рост доходов оказывает имущественная поддержка, у таких предприятий прирост составил 35,8%.

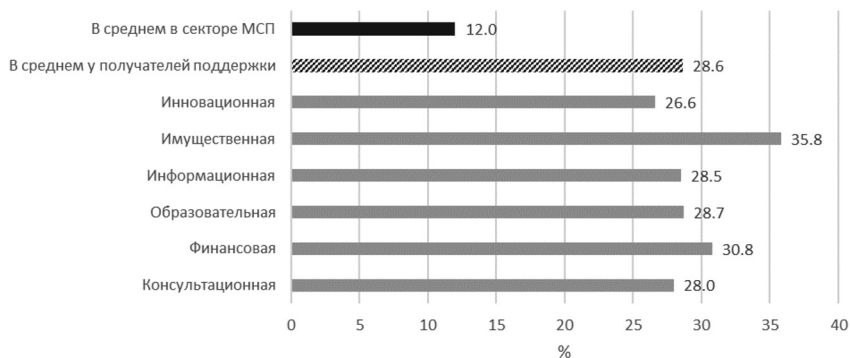


Рис. 6. Динамика среднего дохода субъектов МСП в зависимости от формы полученной поддержки в 2020–2021 гг.

Источник: составлено авторами по данным Федеральной налоговой службы.

Влияние государственной поддержки на занятость в субъектах МСП также заметное (рис. 7).

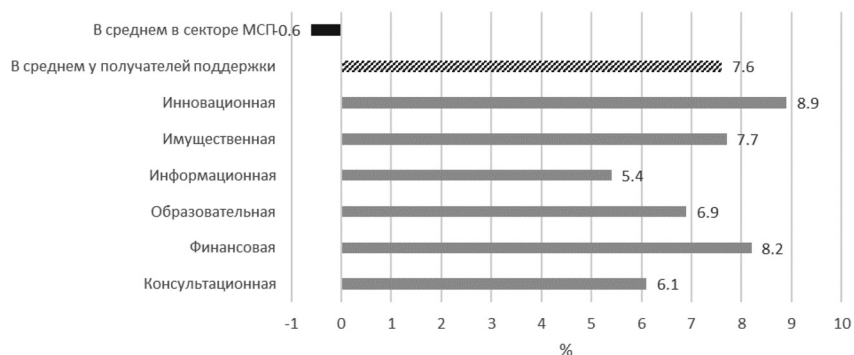


Рис. 7. Динамика средней численности занятых у субъектов МСП в зависимости от формы полученной поддержки в 2020–2021 гг.

Источник: составлено авторами по данным Федеральной налоговой службы.

Если в среднем за рассматриваемый период число сотрудников субъектов МСП сократилось на 0,6%, то среди тех предприятий, кто получал поддержку, число занятых сотрудников выросло на 7,6%. Наиболее эффективными в данном плане были меры инновационной (8,9%) и финансовой поддержки (8,2%). Незначительные показатели влияния на рост средней численности занятых у субъектов МСП были характерны для предприятий, получивших информационную и консультационную поддержку.

Влияние мер государственной поддержки на средний объем налогов МСП хотя также положительно, но все же менее очевидно (рис. 8).

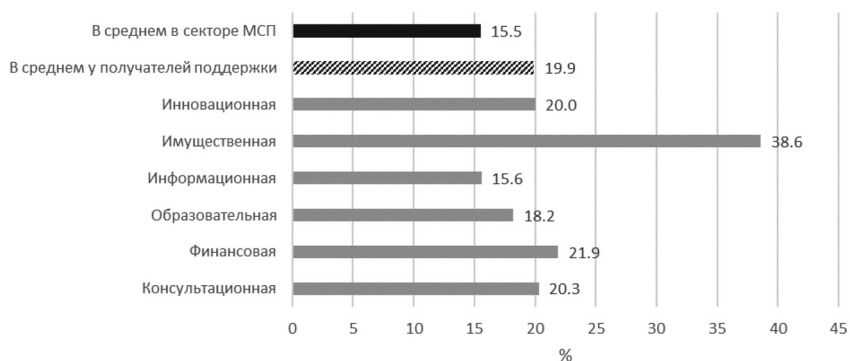


Рис. 8. Динамика среднего объема налогов МСП в зависимости от формы полученной поддержки в 2020–2021 гг.

Источник: составлено авторами по данным Федеральной налоговой службы.

В целом, объемы налоговых поступлений по сектору МСП выросли на 15,5% за два года, а у получателей поддержки — на 19,9%. Наиболь-

ший рост отмечен у субъектов, которые получали меры имущественной поддержки (38,6%), а рост налоговых поступлений от получателей информационной поддержки практически не отличался от среднего по сектору МСП.

Заключение

Представленные результаты оценки эффективности различных форм государственной поддержки позволили сделать выводы о том, что в действительности по всем оцениваемым показателям субъекты МСП — получатели поддержки показывают лучшие результаты по сравнению с предприятиями малого бизнеса, которые не обращались за поддержкой.

По совокупности положительного влияния на выживаемость, доходы, занятость и величину налоговых отчислений наиболее эффективными можно назвать меры финансовой, имущественной и инновационной поддержки. Охват субъектов МСП последними из двух названных форм менее значителен, что свидетельствует о необходимости проработки вопросов расширения программ по оказанию таких видов поддержки субъектам МСП. Особое внимание следует обратить на оказание инновационных форм государственной поддержки в условиях развития технологического суверенитета Российской Федерации.

Что же касается финансовой поддержки, то не все исследователи согласны с ее эффективностью в целом для экономического развития. Например, С. Шейн (Shane, 2009) считает, что поддержка должна оказываться только предприятиям, внедряющим инновации, так как только они способны обеспечить действительно высокие темпы экономического развития. С. Земцов, В. Барина и А. Красносельских (2020) отмечают также, что меры финансовой поддержки могут быть неэффективны из-за невозможности направить финансовые ресурсы на расширение деятельности в кризисных условиях. Таким образом, указанный аспект является предметом дальнейших исследований в данной области.

Менее значимые результаты показывают формы консультационной и информационной поддержки, при этом они являются достаточно массовыми из-за простоты и более низкой стоимости таких государственных услуг. Однако рекомендуется более подробно рассмотреть все меры по данным направлениям поддержки и, возможно, отказаться от части из них, перераспределив финансирование на приоритетные формы государственной поддержки субъектов МСП.

Таким образом, полученные результаты могут использоваться органами исполнительной власти для дальнейшего планирования мероприятий по оказанию государственной поддержки субъектам МСП с целью перераспределения бюджетных средств на наиболее эффективные и значимые направления государственной помощи.

Список литературы

Гачегов, М. А. & Охрименко, А. В. (2018). Малое и среднее предпринимательство в России в 2017 году: состояние сектора, система государственной поддержки. *Российское предпринимательство*, 19, 3887–3902.

Евсеева, О. А. & Бабкин, А. В. (2014). Формирование методики оценки эффективности государственной поддержки малых и средних предприятий. *Известия БГУ*, 6, 79–84.

Земцов, С., Баринаова, В. & Красносельских, А. (2020). Поможет ли антикризисная поддержка малому и среднему бизнесу России. *Ведомости*. 20.07.2020.

Кремин, А. Е. (2017). Методика оценки эффективности государственной поддержки малого предпринимательства в регионе. *Проблемы развития территории*, 3 (89), 46–61.

Кузнецов, Ю. В. & Быкова, Н. В. (2017). Эффективность государственной поддержки малого предпринимательства в России. *Финансы: теория и практика*, 21 (6), 50–59.

Ладыгин, В. В. (2014). *Совершенствование системы поддержки малого предпринимательства в регионах России на основе внедрения механизмов оказания муниципальных услуг*: автореф. дис. ... канд. экон. наук. М.: НИУ ВШЭ.

Левшукова, О. А., Михлева, И. И. & Тютюнова, А. В. (2020). Социально-экономические показатели оценки эффективности малого бизнеса. *Вестник Академии знаний*, 3 (38), 141–144.

Лукиянова, Г. А. (2010). *Исследование эффективности функционирования сектора малых предприятий в экономике регионов*: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Пятигорск: Северо-Кавказский государственный технический университет.

Погорелов, В. В. (2012). Оценка удовлетворенности субъектов малого предпринимательства поддержкой государства: вопросы методики и практики. *Российское предпринимательство*, 10, 139–145.

Попов, С. А. (2013). Комплексный анализ оценки эффективности управления программами поддержки малого предпринимательства. *Фундаментальные исследования*, 10-10, 2249–2252.

Прохоренков, П. А. & Ретер, Т. В. (2022). Анализ эффективности государственной поддержки малого предпринимательства. *Фундаментальные исследования*, 6, 40–46.

Самсонов, В. С. & Скапенко, В. В. (2018). Основные направления и формы государственной поддержки субъектов малого и среднего бизнеса. *Регион: системы, экономика, управление*, 3 (42), 123–130.

Яковлев, А. А., Фрейнкман, Л. М., Ершова, Н. В. & Агалян, А. А. (2023). Оценка эффективности инструментов промышленной политики в России: новые подходы. *ЭКО*, 2, 60–83.

Autio, E. & Rannikko, H. (2016). Retaining Winners: Can Policy Boost High-Growth Entrepreneurship? *Research Policy*, 45, 42–55.

Li, Y. & Rama, M. (2015). Firm dynamics, productivity growth, and job creation in developing countries: The role of micro-and small enterprises. *The World Bank Research Observer*, 30 (1), 3–38.

Lin, Di.-Yi, Rayavarapu, S. N., Tadjeddine, K. & Yeoh, R. (2022). *Beyond financials: Helping small and medium-size enterprises thrive*. McKinsey & Company.

Madanchian, M. & Taherdoost, H. (2019). Assessment of leadership effectiveness dimensions in small & medium enterprises (SMEs). *Procedia manufacturing*, 32, 1035–1042.

Mole, K.F., Hart, M., Roper, S. & Saal, D.S. (2009). Assessing the Effectiveness of Business Support Services in England: Evidence from a Theory-Based Evaluation. *International Small Business Journal*, 27 (5), 557–582.

Petrin, T. (2018). *A literature review on the impact and effectiveness of government support for R&D and innovation: working Paper*. Faculty of Economics, University of Ljubljana.

Schwartz, M. & Göthner, M. (2009). A multidimensional evaluation of the effectiveness of business incubators: an application of the PROMETHEE outranking method. *Environment and Planning C: Government and policy*, 27 (6), 1072–1087.

Shane, S. (2009). Why Encouraging More People to Become Entrepreneurs Is Bad Public Policy. *Small Business Economics*, 33 (2), 141–149.

Srhoj, S., Škrinjaric, B. & Radas, S. (2021). Bidding against the odds? The impact evaluation of grants for young micro and small firms during the recession. *Small Bus Econ*, 56, 83–103.

Storey, D.J. (2000). Six Steps to Heaven: evaluating the impact of public policies to support small businesses in developed economies in Landstrom H and Sexton D. L. (eds.) *Handbook of Entrepreneurship*, Blackwells, Oxford, 176–194.

References

Evseeva, O.A. & Babkin, A.V. (2014). Formation of a methodology for assessing the effectiveness of state support for small and medium-sized enterprises. *Izvestiya BSU*, 6, 79–84.

Gachegov, M.A. & Okhrimenko, A.V. (2018). Small and medium enterprises in Russia in 2017: the state of the sector, the system of state support. *Russian Entrepreneurship*, 19, 3887–3902.

Kremin, A. E. (2017). Methodology for assessing the effectiveness of state support for small businesses in the region. *Problems of Territory Development*, 3 (89), 46–61.

Kuznetsov, Yu. V. & Bykova, N. V. (2017). The effectiveness of state support for small business in Russia. *Finance: Theory and Practice*, 21 (6), 50–59.

Ladygin, V.V. (2014). *Improving the system of small business support in the regions of Russia on the basis of the introduction of mechanisms for the provision of municipal services*: abstract. dis. Ph.D. in Economics: HSE.

Levshukova, O.A., Mikhleva, I.I. & Tyukhtyunova, A.V. (2020). Socio-economic indicators for assessing the effectiveness of small businesses. *Bulletin of the Academy of Knowledge*, 3 (38), 141–144.

Lukyanova, G.A. (2010). *A study of the efficiency of the functioning of the sector of small enterprises in the economy of the regions*: abstract. dis. Ph.D. in Economics. Pyatigorsk: North Caucasus State Technical University.

Pogorelov, V.V. (2012). Assessment of satisfaction of small business entities with state support: issues of methodology and practice. *Russian Entrepreneurship*, 10, 139–145.

Popov, S.A. (2013). A comprehensive analysis of the evaluation of the effectiveness of the management of small business support programs. *Fundamental Research*, 10-10, 2249–2252.

Prokhorenkov, P.A. & Reger, T.V. (2022). Analysis of the effectiveness of state support for small businesses. *Fundamental Research*, 6, 40–46.

Samsonov, V.S. & Skopenko, V.V. (2018). The main directions and forms of state support for small and medium-sized businesses. *Region: Systems, Economics, Management*, 3 (42), 123–130.

Yakovlev, A. A., Freinkman, L. M., Ershova, N. V. & Agbalyan, A. A. (2023). Evaluation of the effectiveness of industrial policy instruments in Russia: new approaches. *ECO*, 2, 60–83.

Zemtsov S., Barinova V., & Krasnoselskikh A. (2020). Will anti-crisis support help small and medium-sized businesses in Russia? *Vedomosti*. 20.07.2020.

Приложение

Таблица

Данные о выживаемости субъектов МСП в Российской Федерации в зависимости от форм государственной поддержки

Меры поддержки	Количество МСП	Живы в				Выживаемость			
		2019	2020	2021	2022 (на 12.12.2022)	год получения поддержки	первый год после получения поддержки	второй год после получения поддержки	третий год после получения поддержки
Имущественная						97,8	92,7	87,6	82,9
2019	5936	5840	5543	5184	4919	98,4	93,4	87,3	82,9
2020	9725		9442	8954	8538	97,1	92,1	87,8	
2021	4317			4212	4004	97,6	92,7		
2022 (на 15.11.2022)	2733				2681	98,1			
Инновационная						99,6	98,1	95,5	93,4
2019	996	994	981	954	930	99,8	98,5	95,8	93,4
2020	1232		1227	1208	1174	99,6	98,1	95,3	
2021	1540			1536	1507	99,7	97,9		
2022 (на 15.11.2022)	537				533	99,3			
Информационная						95,3	90,5	84,7	78,4
2019	43 958	42 945	40 097	36 832	34 445	97,7	91,2	83,8	78,4
2020	52 792		51 023	47 888	45 165	96,6	90,7	85,6	
2021	58 839			56 224	52 789	95,6	89,7		
2022 (на 15.11.2022)	31 753				28 984	91,3			
Консультационная						94,9	89,3	82,6	77,1
2019	206 155	198 146	184 310	169 773	158 985	96,1	89,4	82,4	77,1
2020	310 711		296 840	275 463	257 703	95,5	88,7	82,9	
2021	333 175			319 506	299 260	95,9	89,8		
2022 (на 15.11.2022)	231 374				213 268	92,2			

Окончание табл.

Меры поддержки	Количество МСП	Живы в				Выживаемость			
		2019	2020	2021	2022 (на 12.12.2022)	год получения поддержки	первый год после получения поддержки	второй год после получения поддержки	третий год после получения поддержки
Образовательная						97,7	92,6	87,3	82,6
2019	105 261	103 716	97 840	91 765	86 919	98,5	92,9	87,2	82,6
2020	93 763		91 476	86 498	81 973	97,6	92,3	87,4	
2021	88 930			86 740	82 371	97,5	92,6		
2022 (на 15.11.2022)	67 694				65 902	97,4			
Финансовая						99,1	97,3	94,7	91,2
2019	78 928	78 309	76 505	74 226	71 979	99,2	96,9	94,0	91,2
2020	316 149		314 927	309 387	301 718	99,6	97,9	95,4	
2021	134 611			133 548	130 753	99,2	97,1		
2022 (на 15.11.2022)	124 070				122 060	98,4			
Все МСП						83,4	69,3	58,7	51,6
включены до 01.01.2019	6 042 898	4 966 176	4 077 994	3 442 653	3 118 923	82,2	67,5	57,0	51,6
включены до 01.01.2020	5 924 681		4 820 267	3 985 952	3 574 401	81,4	67,3	60,3	
включены до 01.01.2021	5 702 150			4 710 564	4 175 800	82,6	73,2		
включены до 01.01.2022	5 839 009				5 109 579	87,5			