

ОТРАСЛЕВАЯ И РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА

И. К. Низамутдинов¹

Казанский федеральный университет (Казань, Россия)

УДК: 338.2

doi: 10.55959/MSU0130-0105-6-59-4-10

**СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ СОВРЕМЕННОЙ
ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ**

Предметом исследования является трансформация особенностей реализации промышленной политики в современной экономике на различных уровнях взаимодействия государства и бизнеса. Статья посвящена изменениям в промышленном развитии и соответствующей трансформации инструментария промышленной политики в условиях развития импортозамещения. Исследование направлено на определение взаимосвязей между направлениями и уровнями реализации промышленной политики в соответствии с системным анализом и выявлением ключевых особенностей взаимосвязей между бизнес-структурами и государством. Методологической базой исследования послужили теории промышленного развития и концепции ресурсного и процессного подходов к развитию промышленности и реализации инновационной промышленной политики. В исследовании применялись методы системного анализа и синтеза в выявлении ключевых взаимосвязей между бизнес-структурами и государством в рамках достижения поставленных целей промышленного развития. В исследовании определена трансформация видов, инструментария и системы индикаторов промышленной политики в условиях санкционного давления на экономику, определены возможности применения матричной системы в управлении промышленным развитием, реализуемым на трех уровнях (макроэкономический, мезо экономический, микроэкономический) при взаимодействии бизнес-структур и государственных органов власти, дана оценка возможности формирования и проведения консервативной промышленной политики в условиях недостаточности финансирования научных исследований.

Результаты исследования могут быть применены при оценке приоритетов, направлений и трансформации используемого инструментария реализации инновационной модели промышленной политики в российской экономике, при развитии процессов импортозамещения и формирования новых отраслей промышленности, для формирования эффективного взаимодействия инновационного процесса и процесса промышленного развития национальной экономики. Состояние современной экономики подвергается значительным вызовам со стороны геополитических рисков и трансформации процесса промышленного развития, что требует определения условий реализации современной промышленной политики и изменения направлений и приоритетов промышленного развития. Совершенствование способов производства, развитие системы общественных

¹ Низамутдинов Ирек Камилевич — к.э.н., доцент кафедры проектного менеджмента и оценки бизнеса, Казанский федеральный университет; e-mail: irek.nizamutdinov@gmail.com, ORCID: 0000-0003-3458-7607.

институты происходит при решении вопросов, связанных с развитием науки, лежащей в основе формирования новых отраслей промышленности.

Ключевые слова: промышленность, развитие, инвестиции, инновации, инфраструктура, промышленная политика.

Цитировать статью: Низамутдинов, И. К. (2024). Сущность и значение современной промышленной политики. *Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика*, 59(4), 216–237. <https://doi.org/10.55959/MSU0130-0105-6-59-4-10>.

I. K. Nizamutdinov

Kazan Federal University (Kazan, Russia)

JEL: L52, O31, R10

THE ESSENCE AND ASSESSMENT OF MODERN INDUSTRIAL POLICY

The state of modern economy is exposed to significant challenges from geopolitical risks and transformation of the process of industrial development, which requires determining the conditions for implementing modern industrial policy and changing directions and priorities of industrial development. Improvement of the ways of production, development of the system of social institutions takes place when solving the issues related to the development of science underlying the formation of new industries. The subject of the study is the transformation of industrial policy features in modern economy at various levels of interaction between government and business. The article examines the changes in industrial development and corresponding transformation of industrial policy tools in import substitution development. The study aims at determining the relationships between the directions and levels of implementing industrial policy in accordance with system analysis and identifying the key features in the relationship between business structures and the state. The theories of industrial development and the concepts of resource and process approaches to industrial development and implementation of innovative industrial policy provide the methodological basis of the study. The study uses the methods of system analysis and synthesis in identifying the key relationships between business structures and the state in achieving the goals of industrial development. The study defines the transformation of types, tools and system of indicators of industrial policy under the sanction pressure on the economy, identifies the possibilities of using the matrix system in managing industrial development, implemented at three levels (macro-, meso- and microeconomic) in interaction of business structures and public authorities, assesses the possibility of forming and conducting conservative industrial policy in the lack of scientific research funding. The findings can be used in assessing the priorities, directions and transformation of the tools used to implement an innovative model of industrial policy in the Russian economy, in the development of import substitution and formation of new industries, to form an effective interaction of innovation process and the process of industrial development of the national economy.

Keywords: industry, development, investment, innovation, infrastructure, industrial policy.

Введение

При рассмотрении эффективности промышленной политики в экономической системе необходимо учитывать все многообразие видов промышленной политики, связанное с поставленными целями и возможным используемым инструментарием. Фактически можно говорить о трех базовых направлениях реализации промышленной политики.

1. Инновационная политика, основанная на взаимодействии научно-инновационных организаций и непосредственно предпринимательских структур. Данная политика направлена на стимулирование инновационной активности, формирование инновационной модели национальной экономики, на задействование инновационного механизма интенсификации промышленного и экономического развития.

2. Инвестиционная политика, направленная на стимулирование процессов инвестирования в развитие промышленности, на формирование и совершенствование производственной инфраструктуры.

3. Структурная политика, основанная на перестройке отраслевой и региональной структуры промышленности посредством обеспечения перелива капитальных ресурсов между территориями, отраслями и секторами экономики.

При условии наличия данных трех направлений реализации промышленной политики можно определить также три уровня, на которых могут формироваться, совершенствоваться и действовать инструменты промышленной политики. На микроэкономическом уровне должны формироваться условия для эффективной экономической и производственной деятельности предприятий и организаций на основе свободы экономических агентов. На данном уровне промышленная политика реализует инструментарий разрешения споров между экономическими агентами, а также регулирует процессы слияний и поглощений.

На мезоэкономическом уровне формируются и совершенствуются механизмы функционирования и развития вертикальных и горизонтальных производственных промышленных комплексов (на территориальном и транснациональном уровнях).

На макроэкономическом уровне определяются и реализуются общие цели промышленного развития, должны быть решены вопросы обеспечения достижения данных целей соответствующими финансовыми, материальными и трудовыми ресурсами. На данном уровне решаются вопросы взаимодействия промышленных предприятий и государства, определяются зоны влияния регионов и территорий на решение вопросов промышлен-

ного развития, формируется законодательная и нормативная база на федеральном и региональном уровнях.

Цель исследования — выявление взаимодействия государства и бизнес-структур в рамках реализации направлений, видов и уровней проведения промышленной политики на основе системного анализа и выявления ключевых аспектов обеспечения опережающего промышленного развития. Определение точек пересечения и зон ответственности государства и бизнеса в рамках трех данных уровней фактически может использоваться (при конкретизации поставленных целей промышленной политики) для формирования и трансформации общей стратегии промышленной политики на уровне национальной и региональной экономической системы.

Основная часть

Можно утверждать, что промышленная политика, опираясь на базовые принципы и реализуясь на различных уровнях экономической системы, может принимать формы структурной, инвестиционной и инновационной политики. Координация инструментария промышленной политики в рамках согласования данных базовых направлений в свою очередь определяется целями и задачами промышленной политики. Более того, можно отметить произошедшие изменения в понимании самого термина промышленная политика за последние десятилетия. Если ранее промышленную политику воспринимали как непосредственные действия государства в экономической системе и даже некоторый жесткий контроль за производством и промышленностью, то в настоящее время промышленная политика может трактоваться скорее, как набор различных экономических политик государства по концентрации капитала в секторах и отраслях экономики, по содействию инновациям и конкурентоспособному развитию.

Данные изменения фактически демонстрируют реальный произошедший переход от жесткой промышленной политики к мягкому варианту ее реализации. При этом является ли промышленная политика жесткой или мягкой определяется во многом используемым инструментарием для достижения ее целей на федеральном или региональном уровне. В соответствии с этим понятие новая промышленная политика ориентируется в настоящее время все в большей степени на проблемы промышленного развития, объектом которого становятся отрасли в рамках эффективного управления технологическими возможностями и человеческими компетенциями. На развитие любой отрасли, как известно, в числе прочих факторов оказывает влияние эффективность управления, профессионализм менеджеров и способность своевременно приспосабливаться к изменяющимся условиям (Малаев, Хайруллина, 2019, с. 222–225).

Взаимодействие промышленного развития и человеческих компетенций в свою очередь основывается на базовых принципах формирования и развития человеческого капитала. В экономической науке первыми экономистами, описавшими теорию человеческого капитала, были Г. Беккер и Т. Шульц (лауреаты Нобелевской премии). В период с 1960–1971 гг. были опубликованы их первые работы (2003, с. 672) по этому вопросу. Впоследствии теорию человеческого капитала развивали зарубежные экономисты С. Фишер, Р. Дорнбуш, К. Шмалензи (1998, с. 829), Э. Денисон (1971, с. 646), Дж. Кендрик (1978, с. 275), а также российские ученые А. И. Добрынин, С. А. Дятлов, Е. Д. Цыренова (1999, с. 310), Ю. А. Корчагин (2005, с. 252), Р. И. Капельюшников (1977, с. 287; 1981, с. 286; 1993, с. 17–32), В. И. Марцинкевич (1991, с. 240; 1995, с. 36) и др. Первыми экономистами, основателями теории ресурсной концепции развития промышленности, можно считать ученых Э. Пенроуз (1959, р. 272), Б. Вернерфельт (1984, р. 171–180; 1995, р. 171–174), Р. Рамелт (1974, р. 474; 1984, р. 556–570), Д. Тис (1980, р. 223–245; 1982, р. 39–63; 2001, р. 476), Дж. Барни (1986, р. 656–665), К. Прахалад (1986, р. 485–501; 1990, р. 79–91; 1994, р. 5–16) и др. В отечественной экономической науке данную теорию развивали В. С. Каткало (2006, с. 548), А. В. Бухвалов (2004, с. 59–66; 2008, с. 57–64).

В соответствии с произошедшими эволюционными изменениями в понимании сущности промышленной политики можно отметить, что традиционная промышленная политика, которая непосредственно влияет на значимость в экономике отдельных предприятий и отраслей, в настоящее время называется вертикальная промышленная политика. Если же в сферу промышленной политики входят общие действия по правовому, нормативному обеспечению производственной деятельности, по защите прав собственности, устранению барьеров или по содействию инновационному процессу, то данный вид промышленной политики получил название горизонтальная промышленная политика. При этом действия государства в рамках горизонтальной промышленной политики являются общими для большого количества организаций бизнеса, регулируя фактически процессы, протекающие на уровне всей отрасли или регулируя взаимодействие между отраслями. Таким образом, новая промышленная политика может рассматриваться как сочетание уровней, направлений, принципов и видов промышленной политики государства (рис. 1).

Фактически необходимость проведения промышленной политики в рамках национальной экономики во многом связана с необходимостью развития новых отраслей промышленности в рамках инновационного развития. При этом существует потребность координирования развития различных отраслей, предприятий, формирования направленности и значимости инвестиционных потоков, формирования новых технологических цепочек и повышения конкурентоспособности промышленности в условиях глобальной конкуренции. Необходимо также

учитывать значимость координирующей функции промышленной политики, а именно сочетания финансирования ряда процессов промышленного развития или самих промышленных предприятий из бюджета с необходимостью налаживания инвестиционного потока бизнес-структур в смежные отрасли. Конкуренция между организациями, получающими финансирование из бюджета и организациями, получающими финансирование на основании рыночных процессов, не должна приводить к разбалансированности экономической системы и должна регулироваться с участием государства.

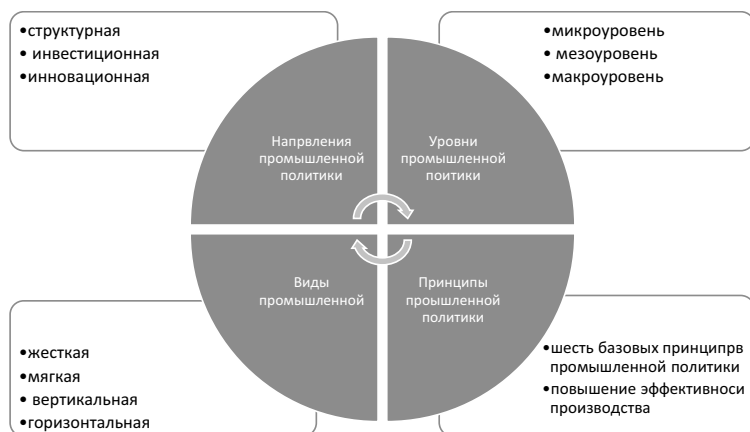


Рис. 1. Структура промышленной политики

На основании изложенного выше и с учетом проблем развития национальной экономики в настоящее время, мы считаем, что для проведения данного координирования и поддержания конкуренции можно выделить такой вид промышленной политики государства, как консервативная промышленная политика, сочетающая инструментарий промышленной политики с необходимостью поддержания самой промышленной политикой таких функций рынка, как конкуренция и ценообразование. Данный вид промышленной политики является консервативным в смысле создания условий для развития импортозамещающих отраслей экономики. Если в условиях глобализации целью промышленной политики является формирование эффективного промышленного развития, то в условиях возможной деглобализации роль промышленной политики в рамках поддерживающего влияния на сохранение промышленного развития требует особого инструментария. Фактически консервативная промышленная политика, с одной стороны, требует совершенствования процессов развития импортозамещения на основе по возможности развития выпадающих отраслей промышленности в условиях экономических

санкций. С другой стороны, данная политика может быть ориентирована на использование традиционного инструментария рыночной экономики (что обусловлено необходимостью развития импортозамещения не только в рамках текущего момента, но и сохранением данных новых отраслей промышленности даже в условиях возможной отмены санкций). Использование рыночного инструментария позволит избежать создания «тепличных» условий для данных отраслей промышленности. Консервативная промышленная политика фактически должна представлять собой систему целей и возможных противовесов, не допускающих самой возможности извлечения сверхприбыли нерыночными инструментами за счет отсутствия конкуренции.

Возвращаясь к особенностям реализации промышленной политики, необходимо также отметить, что промышленная политика на уровне отдельного региона требует особого рассмотрения и формирования общей концепции развития территории. В связи с этим можно выделить ряд отдельных задач, которые должны лежать в основе проведения региональной промышленной политики:

- формирование долгосрочных перспектив и базовых направлений развития региона;
- прогнозирование изменений в ресурсной базе территории, анализ и обоснование ключевых проектов развития региона;
- реализация институциональных преобразований, определяющих перспективы развития территории во взаимосвязи с поставленными целями.

В соответствии с поставленными задачами на уровне реализации региональной промышленной политики необходимо обратить внимание на два главных момента.

1. На уровне региона вопросы социальной значимости результатов проведения промышленной политики имеют особо важное значение. Развитие новых промышленных центров, создание и трансформация промышленных предприятий непосредственно влияют на качество жизни населения в регионе, на уровень занятости, на привлекательность региона для последующего вложения инвестиций. Социальная политика в данном случае пересекается с промышленной политикой, обеспечивая возможности для экономического развития (Malaev, Nizamutdinov, 2017, p. 391–398).

2. Необходимо определить уровень развития ключевой инфраструктуры на территории региона в рамках обеспечения достижимости социально-значимых целей. Финансирование ключевой инфраструктуры в данном случае требует ее развития свыше того уровня, который был бы достижим просто в условиях рыночной экономики (без вмешательства государства).

В этом случае необходимо выделить несколько базовых источников финансирования производства услуг ключевой инфраструктуры в рамках реализации проектов развития территории:

1. Бюджет государства.
2. Плата пользователей услуг ключевой инфраструктуры.
3. Средства предприятий, оказывающих данные услуги в рамках предоставления данным предприятиям различных монопольных привилегий.

В то же время необходимо понимать, что в данном случае приходится говорить об услугах, которые рынок не будет производить в достаточном количестве. В связи с этим платы пользователей за данные услуги не будет достаточно. Реальный выход из ситуации возможен только на основании использования всех трех источников финансирования производства услуг ключевой инфраструктуры. Задействование третьего источника финансирования в рамках предоставления производителю ряда монопольных прав позволит повысить цены на данные услуги для тех потребителей, которым данные услуги необходимы (для тех, кто будет платить за них в обязательном порядке). Отрасли ключевой инфраструктуры требуют определения целей их развития, источников их финансирования и закрепления механизмов и инструментария их развития в рамках разрабатываемой концепции региональной промышленной политики.

Таким образом, если промышленная политика на федеральном и региональном уровнях отличается в зависимости от поставленных целей, то инструментарий промышленной политики в рамках региона укладывается в концепцию проведения региональной промышленной политики, а на федеральном уровне инструментарий задействует макроэкономические рычаги, а также рычаги налогово-бюджетной политики.

Условия и факторы, определяющие особенности проведения эффективной промышленной политики на федеральном и региональном уровнях, очень разнообразны. Остановимся на инструментарии и основных методах реализации промышленной политики, а также на том, какие из данных методов и инструментов являются соответствующими современной экономической ситуации и могут быть задействованы в промышленное развитие на федеральном и региональном уровнях.

В рамках проведенного исследования мы отметили, что применяемый инструментарий промышленной политики практически полностью зависит от тех целей, которые поставлены при реализации промышленной политики. Используемые методы промышленной политики также значительно различаются в зависимости от поставленных целей. В настоящий момент времени российская экономика находится под серьезным санкционным давлением, что требует трансформации используемого инструментария. В рамках рекомендуемого нами нового вида «консервативной промышленной политики» нам необходимо, с одной стороны, добиваться развития промышленных отраслей, способных обеспечивать стабильное функционирование экономики, но, с другой стороны, формируя новые отрасли промышленности одновременно необходимо не создавать

для них «тепличных условий», препятствующих их эффективному развитию при возможной отмене санкций. Возможная консервация структуры промышленности при желании поддерживать неэффективные отрасли промышленности за счет денежных вливаний со стороны государства была бы крайне нежелательным последствием трансформации промышленной политики в настоящее время.

Обратим внимание на основные инструменты и методы промышленной политики, рассматривая их в соответствии с общими целями стоящими перед государством в сфере промышленности.

При реализации классической промышленной политики можно констатировать наличие трех базовых методов ее реализации:

1. Ресурсные методы, предполагающие возможное использование кредитно-банковских методов и бюджетно-финансовых методов.
2. Институциональные методы, среди которых можно фактически по отдельности рассматривать нормативные и правовые методы промышленной политики.
3. Организационные и экономические методы промышленной политики.

При реализации промышленной политики в данном подходе выбор того или иного метода определяется поставленными задачами.

Соответственно если основной целью, поставленной в рамках промышленной политики, является достижение макроэкономических приоритетов, сформированных на федеральном уровне, то для обеспечения развития экономической системы при упоре на применение бюджетно-финансовых методов основное внимание должно уделяться развитию науки и сферы образования, что потребует финансирования научных исследований.

При реализации кредитно-бюджетных методов приоритет при достижении целей промышленной политики состоит в инновационном кредитовании и развитии лизинга. Использование правовых и нормативных методов в рамках реализации промышленной политики предполагает формирование законодательной базы в области патентования и охраны интеллектуальной собственности. В свою очередь экономические и организационные методы предполагают возможности использования налоговых льгот, организации лизинговых компаний, финансирование производства продукции со стороны государства посредством гарантированного спроса на произведенный продукт. В данном случае речь также может идти о венчурном финансировании, организации корпоративных структур, обеспечивающих эффективное промышленное развитие.

Однако постановка соответствующих целей традиционной промышленной политики, связанных с развитием и сохранением экономического потенциала, не может быть реализована без решения ряда первоначальных задач на федеральном и региональном уровнях.

Среди базовых из них в настоящее время можно выделить:

1. Самообеспечение промышленной продукцией в рамках национальной экономики. Решение данной задачи обеспечивает стабильность и независимость экономической системы, в том числе от возможного санкционного давления.
2. Формирование условий для стабильного экономического развития и устойчивого экономического роста в промышленном секторе экономики.
3. Перестройка структуры промышленности в связи с выбранными приоритетами развития и сложившейся экономической и политической ситуацией.
4. Создание условий для решения проблем занятости и адаптации населения к сложившимся условиям в промышленном секторе экономики.
5. Соответствие проводимой промышленной политики экологическим нормативам.

Решение данных приоритетных задач в свою очередь определяется возможным инструментарием промышленной политики и существующими возможностями для развития:

1. Формированием нормативных документов о развитии промышленности, о реализации процессов производства, об обеспечении гарантированного спроса со стороны государства на соответствующие продукты производства, о регулировании деятельности монополий и создании льготных налоговых режимов.
2. Формированием программ промышленного развития и реструктуризации промышленности на федеральном и региональном уровнях.
3. Развитием венчурного и инвестиционного кредитования.
4. Совершенствованием инструментария пошлин, квот и налоговых льгот.
5. Формированием и совершенствованием системы социальных дотаций и гарантий, совершенствованием системы выплаты пособий в связи с безработицей.
6. Совершенствованием работы служб контроля за соблюдением экологических нормативов, применением соответствующих санкций при нарушении экологических нормативов при реализации промышленной политики.

В то же время необходимо учитывать, что инструменты промышленной политики могут достаточно часто трактоваться с различных позиций. Если речь идет о цели достижения модернизации национальной промышленности в рамках активизации применения инвестиционных инструментов, то под этой активизацией может пониматься как активизация инвестиционной деятельности отечественных компаний за ру-

бежом (в рамках международного сегмента дружественных экономических систем с минимальными рисками вложения инвестиций без наличия политипического компонента данных рисков), так и активизация использования инструментария привлечения дополнительных инвестиций в национальную или региональную экономику (на этом и делался основной акцент в недавнем прошлом). Активизация инвестиционной деятельности национальных производителей за рубежом до недавнего времени рассматривалось однозначно, как показатель успешности работы предприятий без учета будущих возможных политических рисков.

Во-первых, подобная инвестиционная активность позволяла достаточно безболезненно производить трансфер управленческих и производственных технологий. Во-вторых, данная инвестиционная активность позволяла говорить об обретении некоего символического ресурса, который позволял уменьшать политические риски работы на международном рынке. Однако подобный подход к инвестиционной активности значительно изменился в настоящее время в силу сложившейся международной политической и экономической ситуации. Более того, вложение ресурсов в приобретение западных активов в настоящее время не только ограничено объективными условиями, но и сами подобные активы за рубежом стали являться инструментом влияния на национальные промышленные компании.

При возвращении к анализу инструментария промышленной политики следует отметить, что если ряд элементов промышленной политики известен еще с XVII в., но наибольшей разработанности инструментария и методов применения промышленная политика смогла достигнуть только в XX в., когда в рамках ее реализации определялись, как базовые, следующие главные цели:

- стимулирование развития национальной экономической системы посредством поддержки либо всей сферы промышленного производства, либо отдельных ключевых элементов промышленности (некоторых выбранных отраслей);
- гарантирование внешней безопасности и рост значимости национальной экономики в мире.

В соответствии с изложенным выше можно утверждать, что если первоначально промышленная политика формировалась и реализовывалась именно на общенациональном уровне, то впоследствии стали формироваться цели, методы и инструментарий промышленной политики на региональном уровне.

К классическим методам реализации промышленной политики относят:

- 1) протекционизм — возможно достижение поставленных целей методами регулирования налоговых льгот и пошлин, а также адми-

нистративным регулированием сферы международной торговли (в данном случае к методам регулирования, возможно, отнести также регулирование валютного курса);

- 2) стимулирование экспорта — возможно достижение поставленных целей через прямое субсидирование либо косвенно посредством валютного регулирования и регулирования цен на факторы производства внутри экономической системы (что может использоваться, но одновременно нарушает законы свободного ценообразования и потребовать дальнейших действий при отмене данного регулирования);
- 3) общее регулирование цен и тарифов в сфере регулирования деятельности естественных монополий;
- 4) финансирование науки, образовательных и исследовательских программ со стороны государства.

В то же время подобный инструментарий проведения промышленной политики имеет ряд недостатков, требующих учета при его использовании. К данным недостаткам традиционно относят возможности консервации монопольного доминирования на рынке ряда промышленных компаний, возможности коррупции влияющей на распределение финансовой поддержки от государства, а также возможности возникновения дефицита на рынке в рамках определенных товарных групп. В свою очередь ограниченные возможности бюджета в проведении финансирования научных исследований сочетаются с большей эффективностью исследований, проводимых не государством, а финансируемых самими крупными промышленными компаниями обладающими правами контроля и имеющими четкое представление о будущей коммерциализации произведенного научного контента. Недостатком финансирования со стороны государства также можно считать политическую привязку в вопросе реализуемых научных проектов (на стадии их отбора). Обращаясь к необходимости использования такого инструмента, как поддержка отдельных промышленных отраслей со стороны государства (что становится необходимым в условиях санкционного давления и необходимости формирования ряда новых отраслей промышленности), также следует отметить дополнительно ряд существующих недостатков.

К данным недостаткам можно отнести недостаточную заинтересованность у государства и конкретных представителей власти, принимающих окончательное решение по вопросам финансирования (отсутствие личных стимулов к определению наиболее перспективных направлений развития промышленности и отдельных промышленных предприятий), что снижает эффективность применения данного инструмента. В этом случае стоит учитывать и возможную коррупцию, как фактор неэффективного распределения финансовых ресурсов и различных льгот в рамках поддержки промышленного развития.

Результаты

Устранение выявленных негативных последствий формирования и реализации промышленной политики в рамках используемых методов и инструментария возможно только при предварительном формировании системы статистических показателей и индикаторов, позволяющих оценить эффективность проведения промышленной политики.

Эффективность реализации промышленной политики также требует создания подобной системы или отбора ряда базовых индикаторов в наибольшей степени способных продемонстрировать неуспешность или эффективность выбранного инструментария в рамках соответствия полученного результата поставленным целям и задачам.

В настоящее время существует множество разных вариантов систем оценки эффективности, которые отличаются структурой и набором используемых показателей. Данные системы оценки эффективности активно развиваются и разрабатываются как в национальной экономике, так и в рамках международных исследований. При этом под показателями мы определяем количественно-качественную характеристику процессов промышленного развития в национальной экономике. В то же время необходимо понимать, что сама выбранная система индикаторов определяется объективными характеристиками анализируемого объекта и корректируется в зависимости от поставленной цели.

При определении набора индикаторов также необходимо учитывать два главных момента:

1. Показатели, используемые для оценки эффективности должны соответствовать официальной статистике, используемой в стране и регионе, для возможности расчета и оценки их динамики.
2. Предлагаемые показатели не должны зависеть от размерных характеристик анализируемых территорий.

При анализе реализации промышленной политики и оценке ее эффективности, на наш взгляд, первоначально необходимо рассматривать систему индикаторов на основе трех базовых групп:

- 1) показатели макроэкономического характера;
- 2) показатели развития территории;
- 3) показатели конкурентоспособности промышленности.

При использовании предложенной системы для оценки реализации промышленной политики нужно учитывать, что одним из базовых факторов развития территории и стабильности экономического и промышленного развития в рамках национальной или региональной экономики следует считать и общие параметры макроэкономического развития и стабильные параметры конкурентоспособного развития и позиции промышленности данной территории в анализируемый период времени. Фактически можно утверждать, что показатели конкурентоспособности терри-

тории и внутри национальной экономики, и на международном рынке являются значимыми и абсолютно необходимыми показателями оценки эффективности. Именно показатели конкурентоспособности и их динамика позволяют провести оценку того, что было уже реализовано и что планируется сделать в рамках промышленного развития территории безотносительно к влиянию положительной или отрицательной макроэкономической конъюнктуры в целом в конкретный период времени.

В то же время при рассмотрении данной предложенной системы необходимо также, на наш взгляд, перечислить те ключевые факторы, которые могут обеспечивать рост эффективности реализации промышленной политики в целом. К ним необходимо отнести:

- 1) существующий научный потенциал;
- 2) имеющийся социально-экономический потенциал территории;
- 3) существующий кадровый потенциал.

Именно этот набор факторов оказывает первостепенное влияние на устойчивость развития территориальной экономики. В свою очередь это формирует привлекательность территории для модернизации и реконструкции существующих производств, а также способствует решению и ряда социальных проблем в рамках проблемы обеспечения роста занятости населения и роста доходов населения.

При оценке эффективности реализации промышленной политики также невозможно, на наш взгляд, обойтись без традиционного показателя оценки эффективности, а именно значения валового регионального продукта (ВРП) или ВРП на душу населения (именно он позволяет оценить эффективность происходящих изменений в экономическом и промышленном развитии территории). Несомненно, что при этом необходим также и ряд дополнительных индикаторов для оценки изменений, происходящих в социальной сфере, в системе охраны окружающей среды (является важным индикатором при интенсификации промышленного развития), в изменении благосостояния населения, в системе здравоохранения и уровне занятости.

В качестве анализируемого для первоначального рассмотрения статистического материала можно также отметить такие показатели (помимо валового внутреннего продукта и валового регионального продукта), как инвестиции в основной капитал, среднедушевые доходы и расходы, средне начисленная заработная плата и ряд других показателей (Сафиуллин и др., 2015, с. 41–48). Они фактически уже могут служить основой для начального рассмотрения текущей ситуации и для некоторого ранжирования определенных территорий по эффективности промышленного, экономического и социального развития.

Анализируя нашу методику оценки реализации промышленной политики, следует также сказать, что, по нашему мнению, в рамках данной методики большое внимание должно быть уделено таким показателям, как:

- производительность труда;
- динамика занятости населения;
- уровень зарплат;
- доля экспорта территории по определенной товарной группе в общероссийском экспорте.

Производительность труда является базовым индикатором эффективности государственной политики исходя из положения о том, что рост производительности повышает конкурентоспособность, а это, в свою очередь, способствует более высоким темпам роста ВРП. Рост ВРП увеличивает занятость (Сепик, 2005, с. 197–205). В целом по данной группе показателей можно говорить о том, что приток инвестиций и инноваций в любой регион определяется фактически потенциальными возможностями территории, а также перспективами их роста. Чем больше возможностей для извлечения прибыли в том или ином регионе, тем больше инвестиционный поток в развитие существующих и в создание новых промышленных предприятий. Причем это можно отнести и к крупным, и к мелким инвесторам в российской экономике.

Таким образом, на основании проведенного анализа можно утверждать, что если прямыми индикаторами эффективности реализации промышленной политики можно считать экономические показатели (ВВП и ВРП, производительность труда, интенсивность инвестиционного потока и инвестиции в основной капитал), то косвенными индикаторами эффективности (но не менее важными) можно считать социальные показатели и показатели роста благосостояния населения (уровень доходов и заработной платы, занятость, мобильность населения). При этом все показатели (и экономические и социальные) основываются на потенциальных возможностях территории к развитию (включая кадровый и управленческий потенциал, а также научный, образовательный потенциал и существующие возможности территории для коммерциализации произведенного научного контента).

Следует также отметить взаимосвязанность существующих показателей в данной системе. Например, уровень эффективности (оцениваемый через ВВП, ВРП, производительность и среднедушевые доходы) непосредственно может влиять на интенсификацию инвестиционного процесса, а прирост инвестиций, в свою очередь, создает потенциальные возможности роста эффективности развития промышленности в будущие периоды времени. При этом в рамках инвестиционного потока нас интересуют именно инвестиции в промышленном секторе экономической системы территории. Данные инвестиции, в свою очередь, должны быть разделены на:

- 1) инвестиции в промышленность региона за счет местных ресурсов;
- 2) инвестиции в развитие промышленности территории за счет внешних источников.

В то же время при анализе внешних инвестиций необходимо отслеживать изменения по следующим группам:

- 1) инвестиционный поток в рамках формирования новых промышленных предприятий в создаваемых новых секторах экономики территории, что взаимосвязано с решением социальных вопросов развития территории, с созданием новых рабочих мест;
- 2) инвестиции в уже действующие предприятия, что влияет на эффективность функционирования именно данных предприятий.

Основные проблемы существующих инвестиционных процессов, реализуемых в национальной экономике, на наш взгляд, в настоящее время имеют общие причины, связанные с общей экономической и политической ситуацией (усилением санкционного давления, отсутствием доступа к новым западным технологиям и инвестиционным потокам). Это все накладывается на проблемы высокой стоимости кредитных денег, высокие налоги на доходы и прибыль, ограниченность денежных средств у государства и существующую нестабильность в ожидании развития будущей экономической ситуации. Все это формирует негативные ожидания инвесторов, а данные ожидания инвесторов и экономических игроков фактически формируют саму будущую экономическую ситуацию. В то же время возможности для активизации инвестиционного процесса по-прежнему остаются и могут увеличивать возможности потенциального роста эффективности промышленного развития.

Следующим элементом в базовом подходе в оценке реализации промышленной политики, по нашему мнению, стоит определить группу показателей инновационной и экологической направленности.

По направлению инноваций — это:

- 1) число организаций, реализующих инновационные исследования;
- 2) число инновационно активных промышленных предприятий;
- 3) величина внутренних затрат на инновационные исследования.

По направлению экологии и охраны окружающей среды это такие показатели, как:

- 1) объемы и факты наличия загрязняющих выбросов в атмосферу (загрязняющих веществ);
- 2) загрязнение водных ресурсов;
- 3) оборотное использование воды;
- 4) лесовосстановление.

Значимость экологических параметров и параметров охраны окружающей среды определяется тем, что любая территория развивается во взаимодействии с окружающей средой. Природная среда, будучи вовлеченной в производственные процессы, сама становится фактором территориального развития, что и требует обязательного учета экологического элемента в анализе любой воспроизводственной территориальной системы.

Обсуждение

При анализе видов промышленной политики необходимо отметить, что особенностью проведения промышленной политики нужно считать то, что данная политика должна реализовываться в долгосрочном плане. Это требует принятия не только краткосрочных решений, но и развития научного потенциала по выбранным направлениям с возможностью обеспечения захвата определенных ниш на мировом рынке. В свою очередь это обеспечит в свою очередь возможность формирования инновационного процесса на долгий период времени, возможность формирования научных школ, обеспечения их преемственности. Таким образом, в основе проведения эффективной промышленной политики на федеральном и региональном уровнях всегда лежит развитие науки и проведение научных исследований в сфере развития производства.

Рассматривая возможности инновационной промышленной политики в данном контексте, следует отметить, что все больше организаций в российской экономической системе осознают возможности, которые предоставляет инновационный потенциал организации в рамках повышения конкурентоспособности организации. По данным табл. 1 можно видеть некоторые положительные изменения в данном направлении в последние годы. Тем не менее данные научные исследования, которые формируют потенциальные возможности для роста эффективности экономики, как можно видеть по данным табл. 2, реализуются в основном за счет средств федерального бюджета, т.е. несмотря на важность данного инструмента повышения эффективности промышленного развития, сами организации крайне неохотно расходуют собственные средства на эти цели.

Таблица 1

Основные показатели инновационной деятельности

	2019	2020	2021
Уровень инновационной активности организаций, %	9,1	10,8	11,9
Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации в общем числе обследованных организаций, %	21,6	23,0	23,0
Объем инновационных товаров, работ, услуг, млрд руб.	4863,4	5189,0	6003,3
Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	5,3	5,7	5,0
Затраты на инновационную деятельность организаций, млрд руб.	1954,1	2134,0	2379,7

Окончание табл. 1

	2019	2020	2021
Удельный вес затрат на инновационную деятельность организаций, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	2,1	2,3	2,0
Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг малых предприятий ¹ , %	2,4	—	2,8
Затраты на инновационную деятельность малых предприятий ¹ , млрд руб.	27,3	—	54,4

Источник: составлено по: Российский статистический ежегодник 2022 (в текущих ценах). URL: <http://www.gks.ru>

Увеличение расходования средств федерального бюджета на исследования в последние несколько лет фактически соответствует приросту расходов средств самих научных организаций на данные исследования. При этом расходование средств организаций предпринимательского сектора на исследования выросло крайне незначительно (табл. 2).

Таблица 2

**Внутренние затраты на исследования и разработки
по источникам финансирования (млрд руб.)**

	2000	2010	2019	2020	2021
Всего	76,7	523,4	1134,8	1174,5	1301,5
В том числе по источникам финансирования:					
средства бюджета	41,2	360,3	730,8	768,8	840,4
собственные средства научных организаций	6,9	47,4	193,4	205,5	242,9
средства фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности	...	...	11,7	14,4	13,0
средства организаций предпринимательского сектора	14,3	85,9	169,1	161,9	176,5
средства образовательных организаций высшего образования	0,1	0,5	1,5	1,5	2,0
средства частных некоммерческих организаций	0,03	0,6	1,1	1,7	1,7
средства иностранных источников	9,1	18,6	27,2	20,7	25,1

Источник: составлено по: Российский статистический ежегодник 2022 (в текущих ценах). URL: <http://www.gks.ru>

И наконец, если мы обратимся к долгосрочному периоду времени в формировании инновационного потенциала национальной экономики

в целом, то при рассмотрении расходов на фундаментальные и прикладные научные исследования, мы можем отметить приоритет вложения средств именно в прикладные исследования. Значимость фундаментальных исследований (при крайне далеких перспективах коммерциализации контента) падает, несмотря на значимость данных исследований в сохранении приоритетов развития национальной науки, в сохранении существующих научных школ и перспектив опережающего развития в будущие периоды времени.

Заключение

Подводя итог изложенному выше, можно сделать вывод, что при определении роли каждого соответствующего уровня власти и бизнес-структур в проведении промышленной политики необходимо учитывать три выделенных нами возможных уровня реализации промышленной политики (микроэкономический, мезоэкономический, макроэкономический), а также два уровня власти: федеральные органы власти, муниципальные органы власти.

Федеральный уровень власти способен оказывать влияние на проведение промышленной политики на каждом из трех уровней реализации политики. Федеральные органы власти способны задействовать макроэкономический инструментарий, могут способствовать проведению институциональных преобразований на мезоуровне, но могут также работать и на микроуровне (направляя внимание и инструменты промышленной политики на отдельные предприятия). Фактически можно сказать, что каждый более высокий уровень включает возможности всех предшествующих уровней. Тем не менее это упростило бы модель формирования и проведения промышленной политики ведь действия и решения на уровне отдельного предприятия могут потребовать участия не только бизнес-структур, но и федеральных министерств и ведомств, а отраслевые приоритеты развития промышленности не могут быть приняты только на уровне федеральной или муниципальной власти, но требуют обязательного согласования с бизнес-структурами. Здесь подходит, по нашему мнению, в большей степени матричная система формирования и реализации промышленной политики, когда органы власти работают в рамках строгой иерархической системы подчиненности, а бизнес-структуры позволяют сформировать матрицу в управлении промышленной политикой, создавая центры влияния и принятия решений на определенных промежутках времени и в рамках соответствующих отраслей или групп отраслей. При этом при достижении поставленной цели данные бизнес-структуры влияющие на процесс реализации промышленной политики должны меняться. При этом при разработке и реализации региональной промышленной политики необходимо учитывать общие условия и пред-

посылки ее формирования на региональном и федеральном уровнях. Анализ общих экономических условий необходим как в рамках проведения промышленной политики экономическими методами (в том числе с помощью макроэкономических рычагов), так и административными методами. Рассматривая административные методы, как прямые, а экономические методы, как косвенные, необходимо понимать, что они фактически дополняют друг друга, поскольку каждая группа методов может задействовать собственную группу инструментов. В любом случае данный инструментарий будет накладываться на финансовые, инновационные и организационные возможности территории, что по факту и определит итоговую эффективность принятых решений.

Таким образом, на основе проведенного исследования можно утверждать, что виды промышленной политики эволюционно формировались во взаимосвязи с базовыми принципами реализации промышленной политики и основными направлениями промышленного развития. При этом виды промышленной политики трансформировались в зависимости от поставленных целей на уровне отдельного региона или всей национальной экономической системы (в условиях реализации промышленной политики на трех основных уровнях при взаимодействии с федеральными и региональными органами власти). Однако практически все возможности промышленного развития и эффективности инструментария промышленной политики взаимосвязаны с эффективностью инновационного развития экономики и общества в целом, с возможностями реализации фундаментальных и прикладных научных исследований в национальной экономической системе.

Список литературы

- Беккер, Г. (2003). *Человеческое поведение: экономический подход*. ГУ ВШЭ.
- Бухвалов, А. В., & Каткало, В. С. (2004). Новые тенденции в концептуализации стратегического управления инновациями. *Российский журнал менеджмента*, 2(4), 59–66.
- Бухвалов, А. В., & Каткало, В. С. (2008). Современные трактовки стратегий диверсификации. *Российский журнал менеджмента*, 6(1), 57–64.
- Денисон, Э. (1971). *Исследование различий в темпах экономического роста*. Прогресс.
- Добрынин, А. И., Дятлов, С. А., & Цыренова, Е. Д. (1999). *Человеческий капитал в транзитивной экономике: Формирование, оценка, эффективность использования*. Наука.
- Капелюшников, Р. И. (1977). *Концепция человеческого капитала. Критика современной буржуазной политической экономии*. Наука.
- Капелюшников, Р. И. (1981). *Современные буржуазные концепции формирования рабочей силы: (Критический анализ)*. Наука.
- Капелюшников, Р. И. (1993). Экономический подход Гэри Беккера к человеческому поведению. *США: экономика, политика, идеология*, 11, 17–32.

- Катькало, В. С. (2006). *Эволюция теории стратегического управления*. Издат. дом. С.Петербург. гос. ун-та.
- Кендрик, Дж. (1978). *Совокупный капитал США и его формирование*. Прогресс.
- Корчагин, Ю. А. (2005). *Российский человеческий капитал: фактор развития или деградации: монография*. ЦИРЭ.
- Малаев, В. В., & Хайруллина, Г. Р. (2019). Рынок труда в финансовом секторе России. *Азимут научных исследований: экономика и управление*, 1(26), 222–225.
- Марцинкевич, В. И. (1991). *США: человеческий фактор и эффективность экономики*. Наука.
- Марцинкевич, В. И., & Соболева, И. В. (1995). *Экономика человека*. Аспект-Пресс.
- Сафиуллин, А. Р., Сафиуллина, К. Г., & Гатауллина, Л. Р. (2015). Промышленный профиль как основа конкурентных преимуществ территории. *Вестник Казанского гос. аграрного университета*, 2(36), 41–48. <https://doi.org/10.12737/12050>
- Сепик, Д. (2005). Индикаторы конкурентоспособности регионов: европейский подход. *Региональная экономика и социология*, 2, 197–205.
- Фишер, С. (1998). *Экономика: пер. с англ.* / С. Фишер, Р. Дорнбуш, Р. Шмалензи; общ. ред. и предисл. Г. Г. Сапова. Дело.
- Barney, J. B. (1986). Organizational culture: Can it be a source of sustained competitive advantage. *Academy of management review*, 11, 656–665.
- MalaeV, V. V., & Nizamutdinov, I. K. (2017). Social policy of the state in interrelation with the general economic policy instruments. *Astra Salvensis*, 391–398.
- Penrose, E. (1959). *The theory of growth of the firm*. New York.
- Prahalad, C., & Bettis, R. (1986). The dominant logic: A new linkage between diversity and performance. *Strategic management journal*, 7, 485–501.
- Prahalad, C., & Hamel, G. (1994). Strategy as a field of study: Why search for a new paradigm. *Strategic management journal*, 1, 5–16.
- Prahalad, C., & Hamel, G. (1990). The core competence of the corporation. *Harvard business review*, 68, 79–91.
- Rumelt, R. P. (1974). *Strategy, structure and economic performance*. Harvard Business School Pres.
- Rumelt, R. P. (1984). Towards a strategic theory of the firm. *Competitive strategic management*, 556–570.
- Teece, D. J. (1980). Economies of scope and the scope of the enterprise. *Journal of economic behavior & organization*, 1, 223–245.
- Teece, D. J. (2001). *Managing intellectual capital*. The Academy of Management Review.
- Teece, D. J. (1982). Towards an economic theory of the multi-product firm. *Journal of economic behavior & organization*, 3, 39–63.
- Wernerfelt, B. A. (1984). Resource-based view of the firm. *Strategic management journal*, 5(2), 171–180. <https://doi.org/10.1002/smj.4250050207>
- Wernerfelt, B. A. (1995). Resource-based view of the firm: ten years after. *Strategic management journal*, 16(3), 171–174. <https://doi.org/10.1002/smj.4250160303>

References

- Becker, G. (2003). *Human behavior: an economic approach*. State university higher school of economics.
- Bukhvalov, A. V., & Katkalo, V. S. (2004). New tendencies in conceptualization of strategic management of innovations. *Russian Journal of Management*, 2(4), 59–66.

Bukhvalov, A. V., & Katkalo, V. S. (2008). Modern interpretations of diversification strategies. *Russian journal of management*, 6(1), 57–64.

Denison, E. (1971). *A study of differences in the rate of economic growth*. Progress Publishers.

Dobrynin, A. I., Dyatlov, S. A., & Tsyrenova, E. D. (1999). *Human capital in the transitive economy: Formation, assessment, efficiency of use*. Science.

Fischer, S. (1998). *Economics: transl. from English / S. Fisher, R. Dornbusch, R. Shmalenzi*; ed. and preface by G. G. Sapov. Delo, 1998.

Kapelyushnikov, R. I. (1977). *The concept of human capital. A critique of modern bourgeois political economy*. Science.

Kapelyushnikov, R. I. (1981). *Modern bourgeois concepts of labor force formation: (Critical analysis)*. Science.

Kapelyushnikov, R. I. (1993). Gary Becker's economic approach to human behavior. *USA: economics, politics, ideology*, 11, 17–32.

Kat'kalo, V. S. (2006). *The evolution of strategic management theory*. Izdat. dom. S.peterb. gosudarstva unsta.

Kendrick, J. (1978). *U. S. aggregate capital and its formation*. Progress.

Korchagin, Y. A. (2005). *Russian human capital: a factor of development or degradation: a monograph*. CIRE.

Malayev, V. V., & Khairullina, G. R. (2019). Labor market in the financial sector of Russia. *Azimet scientific research: economics and management*, 1(26), 222–225.

Marcinkevich, V. I. (1991). *USA: the human factor and the efficiency of the economy*. Science.

Marcinkevich, V. I., & Soboleva, I. V. (1995). *The human economy*. Aspect-Press.

Safiullin, A. R., Safiullina, K. G., & Gataullina, L. R. (2015). Industrial profile as the basis of competitive advantages of the territory. *Bulletin of Kazan State Agrarian University*, 2(36), 41–48. <https://doi.org/10.12737/12050>

Sepik, D. (2005). Indicators of regional competitiveness: a European approach. *Regional Economics and Sociology*, 2, 197–205.