

ВОПРОСЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

А. С. Бабанская¹

Финансовый университет при Правительстве РФ (Москва, Россия)

УДК: 657:338.43

doi: 10.55959/MSU0130-0105-6-60-2-12

МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ЭКОНОМИЧЕСКОМУ АНАЛИЗУ ОРГАНИЗАЦИЙ АПК НА ОСНОВЕ ESG-ПРИНЦИПОВ²

Целью исследования является подготовка рекомендаций по развитию методических подходов к экономическому анализу организаций АПК на основе ESG-принципов. Объектом исследования являются методические аспекты проведения экономического анализа организаций АПК на основе ESG-принципов в рамках концепции устойчивого развития социально-экономических систем. Были применены общенаучные подходы, в том числе диалектика, методы институционального анализа, общие теоретические методы анализа, синтеза, группировки, классификации. Информационно-эмпирическую базу исследования составили нормы и стандарты в области интегрированной и нефинансовой отчетности, Руководство ОЭСР-ФАО по ответственным производственно-сбытовым цепочкам в сфере сельского хозяйства, программные документы по развитию АПК РФ, отчеты российских организаций АПК за 2020–2022 г. (РСПП, Национальный Регистр), раскрывающих ESG-показатели своей деятельности. В результате исследования подтверждаются выводы, что требуется унификация методических подходов к экономическому анализу и развитию отраслевых практик формирования ESG-метрик; назрела необходимость адаптации отечественной учетно-аналитической системы организаций АПК под потребности ESG. Предложен методический подход к экономическому анализу на основе ESG-принципов, включающий уточнение парадигмы, дополнение принципов, методов и способов проведения анализа, предложена система специфических, отраслевых показателей для формирования нефинансовой отчетности организаций АПК. Научная новизна и значимость исследования заключаются в развитии методики отраслевого анализа для целей управления устойчивым развитием и формирования нефинансовой отчетности организаций АПК, имеющих значительный потенциал устойчивого развития и специфические показатели деятельности. Внедрение предложенных разработок позволит адаптировать систему ESG-метрик, представления о раскрытии нефинансовой информации под потребно-

¹ Бабанская Анастасия Сергеевна — к.э.н., доцент, кафедра экономической безопасности и управления рисками, Финансовый университет при Правительстве РФ; e-mail: banasti@mail.ru, ORCID: 0000-0002-4695-1587.

² Статья подготовлена участником программы стажировок работников и аспирантов российских образовательных и научных организаций в НИУ ВШЭ на базе Центра управления устойчивым развитием компаний на основе данных, полученных в период стажировки.

сти различных институтов и повысить качество управленческих решений в области устойчивого развития организаций АПК.

Ключевые слова: слова: методика, учетно-аналитическое обеспечение, экономический анализ, ESG-принципы, нефинансовая отчетность, организации АПК.

Цитировать статью: Бабанская, А. С. (2025). Методический подход к экономическому анализу организаций АПК на основе ESG-принципов. *Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика*, 60(2), 252–278. <https://doi.org/10.55959/MSU0130-0105-6-60-2-12>.

A. S. Babanskaya

Financial University under the Government of the Russian Federation
(Moscow, Russia)

JEL: M41, D61, C62

METHODOLOGICAL APPROACH TO ECONOMIC ANALYSIS OF AGRIBUSINESS ORGANIZATIONS BASED ON ESG PRINCIPLES³

The purpose of the study is to provide recommendations for developing a methodology for economic analysis of agricultural organizations based on ESG principles. The author applies general scientific approaches, including dialectics, methods of institutional analysis, general theoretical methods of analysis, synthesis, grouping, classification. The information and empirical base of the study rests upon the norms and standards in the field of integrated and non-financial reporting, the OECD-FAO Guidelines on Responsible Supply Chains in Agriculture, policy documents on the development of agro-industrial complex of the Russian Federation, reports of Russian agro-industrial complex organizations for 2020-2022 (RUIE, National Register), disclosing ESG indicators of their activities. As a result of the study, the conclusions confirm that unification of methodological approaches to economic analysis and the development of industry practices for the ESG formation metrics is required; there is a need to adapt domestic accounting and analytical system of agro-industrial complex organizations to ESG needs. The author proposes a methodological approach to economic analysis based on ESG principles, including clarification of the paradigm, addition of principles, methods of analysis, and offers a system of specific, sectoral indicators form non-financial reporting of agro-industrial complex organizations. The scientific novelty of the study lies in the development of a methodology for industry analysis for the purpose of managing sustainable development and forming non-financial reporting of agro-industrial complex organizations that have significant sustainable development potential and specific performance indicators. The implementation of the findings will make it possible to adapt the ESG metrics system, ideas about the disclosure of non-financial information to the needs of various institutions

³ The article was prepared by a participant in the internship program for employees and graduate students of Russian educational and scientific organizations at the National Research University Higher School of Economics on the basis of the Center for Management of Sustainable Development of Companies based on data obtained during the internship period.

and improve the quality of management decisions in the field of sustainable development of agro-industrial complex organizations.

Keywords: methodology, accounting and analytical support, economic analysis, ESG principles, non-financial reporting, agro-industrial complex.

To cite this document: Babanskaya, A. S. (2025). Methodological approach to economic analysis of agribusiness organizations based on ESG principles. *Lomonosov Economics Journal*, 60(2), 252–278. <https://doi.org/10.55959/MSU0130-0105-6-60-2-12>

Введение

В мировом сообществе ежегодно расширяются масштабы ESG-повестки, учеными (Melas et al., 2017; Agray et al., 2021; Турбина, Юргенс, 2022) отмечается усиление роли общественных регуляторов и экономических институтов. Так же на уровне отдельных стран и региональных объединений наблюдается унификация критериев ESG-отчетности и усиление централизованного контроля за нефинансовой отчетностью организаций (Стратегический проект ВШЭ, 2023; Доклад Банка России, 2023). Некоторые страны формируют национальные методические подходы к оценке и составу ESG-метрик. Например, в 2022 г. Агентство по финансовым услугам Японии разработало Кодекс поведения провайдеров оценки и данных в области ESG (Report of the Technical Committee for ESG Evaluation and Data Providers, 2022). В мировой практике представлены и отраслевые методические документы по вопросам оценки уровня устойчивого развития АПК и формирования показателей ESG (ОЭСР-ФАО, 2016; SASB, 2018).

В Российской Федерации в период с 2022 по 2024 г. наблюдалось снижение внимания к ESG-повестке со стороны промышленного производства, однако с научной точки зрения вопросы ESG остаются первостепенными. В 2021 г. Правительство РФ утвердило «Стратегию социально-экономического развития Российской Федерации с низким уровнем выбросов парниковых газов до 2050 года». В 2023 г. Банк России разработал «Модельную методологию ESG-рейтингов» для гармонизации ESG-рейтингов. Документ носит рекомендательный характер и частично решает проблемы формирования ESG-показателей, обеспечивая единообразный подход к их наглядности, прозрачности и сопоставимости друг с другом. С 2024 г. в России усиливается ответственность бизнеса и соответственно, потребность в учете, анализе и оценке ESG-факторов. Так, в 2024 г. согласно Приказу Минэкономразвития России от 28.06.2024 № 397 при разработке и корректировке Стратегий развития на всех уровнях, включая корпоративный, рекомендуется отражать влияние климатических рисков и раскрывать информацию о реализованных ущербах от их воздействия. Московская биржа, начиная с отчетности за 2024 г. обязала эмитентов

из первого и второго котировальных списков раскрывать нефинансовую информацию в составе годового отчета или в форме нефинансового отчета.

Таким образом, ужесточение регуляторных механизмов, влияние глобализации на инвестиционные процессы в области ESG и существенные возможности организаций АПК формируют потребность в унификации не только внешних рейтингов, но и внутренних ESG-метрик, показателей ESG-отчетности, методических подходов к их формированию, оценке и анализу, что позволит адаптировать внутреннюю оценку социально-экономического потенциала организаций АПК к внешним потребностям институтов.

Цель: подготовка рекомендаций по развитию методических подходов экономического анализа организаций АПК на основе ESG-принципов.

Задачи: рассмотреть методические основы и опыт формирования ESG-показателей организаций; выделить проблемы, возможности и особенности формирования внутренних ESG-метрик и специфических показателей, характерных для организаций АПК; сформировать методический подход к проведению экономического анализа организаций АПК на основе ESG-принципов.

Материалы и методы

Объектом исследования являются методические аспекты проведения экономического анализа организаций АПК на основе ESG-принципов в рамках концепции устойчивого развития социально-экономических систем.

Под методическим подходом к экономическому анализу на основе ESG-принципов будем понимать диалектический подход к изучению хозяйственных процессов организаций для целей устойчивого развития, учитывающий особенности комплексного исследования явлений природы, общества и экономики. Такой методический подход включает системное видоизменение парадигмы и принципов экономического анализа с учетом внешних институциональных потребностей, определение направлений трансформации методики экономического анализа и формирования ESG-ориентированной системы показателей, учитывающей экономические, социальные, экологические аспекты и отраслевую специфику.

Методологическая база исследования сформирована на основе концепции устойчивого развития социально-экономических систем и корпоративной социальной ответственности (Повестка дня в области устойчивого развития, 2023; Porter, Kramer, 2006; Adams, 2017), концепции развития публичной нефинансовой отчетности (Правительство РФ, 2017), концепции стандартизации экономического анализа и бизнес-анализа (Герасимова, 2016), парадигмы учетно-аналитического обеспечения управления устойчивым развитием (Когденко, Мельник, 2014; Суйц и др., 2020),

концепции интегрированной отчетности (Булыга и др., 2023), концепции экономического анализа устойчивого развития организаций (Григорьева, 2023; Гузей, 2022).

Для подготовки исследования использовались научные труды отечественных и зарубежных авторов, нормативно-правовая база, стандарты и методические подходы к формированию ESG-метрик. Нормативно-правовая база исследования включает международные акты по критериям и стандартам подготовки нефинансовой отчетности:

- Глобальный договор ООН;
- Руководство по отчетности в области устойчивого развития GRI (Global Reporting Initiative);
- Стандарты в области устойчивого развития SASB (Sustainability Accounting Standards Board Standards);
- Концептуальные основы интегрированной отчетности IR (Integrating Reporting);
- Отчеты Международного института бизнес-анализа ИВА (International Institute of Business Analysis).

Информационно-эмпирическую базу исследования составили нормы и стандарты в области интегрированной и нефинансовой отчетности, Руководство ОЭСР-ФАО по ответственным производственно-сбытовым цепочкам в сфере сельского хозяйства (ОЭСР/ФАО, 2016), программные документы по развитию АПК РФ, нефинансовая отчетность российских организаций АПК за 2020–2022 гг. (РСПП, Национальный Регистр, 2023). Данные, которые использовались в исследовании, находятся в открытом доступе, в том числе в открытых базах данных (РСПП, Национальный регистр, 2023).

Применялись общенаучные подходы, в том числе диалектика, методы институционального анализа, общие теоретические методы анализа, синтеза, группировки, классификации. Был проведен анализ действующих методических подходов к экономическому анализу организаций в условиях устойчивого развития и обзор практик формирования аналитических показателей для целей управления. Рассмотрен опыт подготовки нефинансовой отчетности организациями АПК.

Был предложен методический подход к экономическому анализу на основе ESG-принципов, включающие уточнение парадигмы, дополнение принципов, методов и способов проведения анализа, предложена система специфических, отраслевых показателей для формирования нефинансовой отчетности организаций АПК, выделены ключевые направления трансформации управленческих отчетов под ESG-потребности.

Предложенный методический подход может быть использован организациями АПК, для развития учетно-аналитического обеспечения, унификации представлений о раскрытии нефинансовой информации и формирования нефинансовой отчетности, органами государственной власти

для оценки результатов отраслевых программ устойчивого развития, общественности при оценке уровня устойчивости и ответственности производителей продукции.

Обзор литературы

Развитие методологии экономического анализа для формирования стратегических инициатив и управления организацией включает ряд последовательных эволюционных направлений:

- в 1930-е гг. Н. Р. Вейцман и С. Б. Барнгольц формировали методологию комплексного экономического анализа;
- в 1970-е гг. Р. Дэниел и Д. Ф. Рокарт разработали методику оценки критических факторов успеха (CriticalSuccessFactors);
- в 1990-х гг. Д. Нортон и П. Каплан развивали методологию стратегического анализа на основе Системы сбалансированных показателей (ССП, BSC, BalancedScorecard);
- с 2010-х гг. при поддержке Международного института бизнес-анализа (ИВА) развивается теория бизнес-анализа, предполагающая сбор и обработку неформализованных данных. В России данную теорию активно развивают В. И. Бариленко и Е. Б. Герасимова;
- с 2020-х гг. появились научные разработки в области экономического анализа и оценки устойчивости экономических систем С. В. Григорьевой, В. А. Гузей.

Как отмечает (Григорьева, 2023), современные методики экономического анализа и оценки направлены в большей степени на проведение анализа внутренних факторов, а научные разработки в области экономического анализа и оценки устойчивости предприятий до сих пор не доведены до практической стадии. По мнению Е. Б. Герасимовой (Герасимова, 2016), «установление количественных значений показателей результативности, обоснованное в краткосрочном периоде, ведет к снижению стоимости организации в долгосрочном периоде». Вот почему наряду с традиционными методами анализа, дающими количественную оценку достигнутых результатов, в стратегическом управлении организацией все чаще используют качественные оценки и профессиональные суждения, поэтому получает развитие методология анализа устойчивых систем и ESG-факторов.

В исследованиях многих ученых отражается разрозненность ESG-оценок и методологические проблемы при формировании и представлении нефинансовой информации. Хотя принцип сопоставимости экономического анализа предполагает сопоставимость данных и единообразную методику их формирования и анализа.

Так, некоторые ученые утверждают, что организации могут манипулировать ожиданиями общественности, выбирая «удобные» им ESG-показатели (Melas et al., 2017; Aray et al., 2021). Исследователи (Hong et al.,

2016) обнаружили значительную статистическую связь между раскрытием информации о ESG и суммами вознаграждений руководителей. Ученые (Clark et al., 2015) доказали, что выбор организациями ESG-показателей может предопределить результат оценки взаимосвязи ESG-рейтингов и финансовых результатов (CFP). Также было обосновано (Jo, Na, 2012), что критерии, которые организации используют для выбора показателей ESG, даже с учетом требований международных стандартов «слишком субъективны и могут отражать узкие, противоречивые, в том числе идеологические или политические позиции».

Ученый (Смирнов, 2020) на основе исследования отечественных практик представления нефинансовой отчетности приходит к выводу, что компании раскрывают только выгодные им показатели, в то время как сама идея формирования нефинансовой отчетности носит информативный характер о потенциальных рисках бизнеса и лучших практиках управления ими. Ученые (Tamimi, Sebastianelli, 2017) пришли к выводу, что экологически «грязные» отрасли для смягчения репутационных рисков показывают самые высокие рейтинги по раскрытию социальных показателей. Хотя, согласно принципу баланса, отраженному в GRI 101: Foundation 2016 (GSSB, 2016) сообщаемая информация должна отражать как положительные, так и отрицательные стороны деятельности отчитывающейся организации, чтобы обеспечить ее обоснованную оценку.

Таким образом, формируются несколько выводов. Во-первых, встает вопрос об этичности представления неэкономических данных, субъективности оценок при выборе ESG-метрик организациями и манипулировании ожиданиями инвесторов, стейкхолдеров. Во-вторых, формируется объективная потребность в унификации подходов к развитию методологии и формированию единых методических подходов к экономическому анализу и практикам формирования ESG-метрик организаций. В-третьих, требуется независимая оценка и подтверждение существенности, полноты и правильности отражения информации в нефинансовой отчетности, что может быть реализовано через институт аудита.

Вместе с тем для отечественных организаций с учетом предложений Президента РФ формируется собственный подход к устойчивому развитию. В 2023 г. ЦБ РФ разработал «Модельную методологию ESG-рейтингов». Несмотря на ее рекомендательный характер, она положила начало стандартизации ESG-практик. В условиях санкционного давления возвращается к обсуждению законопроект о публичной нефинансовой отчетности (ПНО). Однако унификация ESG-метрик и обязанность раскрывать их в полном объеме может выставить ESG успешные компании в невыгодном свете. Поэтому практически весь крупный бизнес России выступает против законопроекта о нефинансовой отчетности. Между тем Великобритания и ЕС внедряют обязательное раскрытие ключевых ESG-показателей (Araу et al., 2020). Европейский подход реализуем не везде. Например, в Китае в силу особенностей формирования эконо-

мической среды и идеологии, потребности в раскрытии ESG-показателей не могут быть полностью адаптированы к аналитическим показателям, перечисленным в международных стандартах (Tamimi, Sebastianelli, 2017). Поэтому при формировании методических подходов к анализу ESG-показателей важно учитывать национальные особенности экономики.

Широкого распространения практика развития ESG-ориентированного учета и анализа в отечественной и зарубежной литературе не получила. Многие авторы акцентируют внимание на подходах к составлению нефинансовой отчетности, пренебрегая более первичными этапами формирования и аналитической обработки нефинансовой информации. Современные исследования методологии экономического анализа устойчивого развития и формирования ESG-показателей представлены в работах А. Д. Шеремета, С. В. Григорьевой, В. А. Гузей, А. С. Бабанской. Так, (Григорьева, 2023) обращает внимание на принцип анализа устойчивого развития в виде взаимосвязи текущих, краткосрочных и долгосрочных факторов устойчивого развития, сочетания количественных и качественных методов экономического анализа. В. А. Гузей (2022) отмечает, что особенностью анализа устойчивого развития организаций является стратегический характер его проведения. Автор считает, что система анализа устойчивого развития должна включать две подсистемы: финансовую и управленческую, т.е. быть более информативной и прозрачной по сравнению с формируемой в настоящее время финансовой отчетностью.

Авторы (Бабанская, 2022; Гузей, 2022) в своих работах по анализу устойчивости систем обращают внимание на проблему обеспечения сопоставимости аналитических данных, предлагая использовать универсальный подход к формированию методики экономического анализа в разрезе различных отраслей экономики, что, по нашему мнению, возможно реализовать только для общих показателей и бизнес-процессов. Поэтому при формировании методических подходов к анализу ESG-показателей необходимо учитывать отраслевую дифференциацию производства.

Можно сделать вывод, что в условиях становления национальной учетно-аналитической системы устойчивого развития необходимы единые методические подходы к пониманию и представлению ESG-данных, как с учетом гармонизации зарубежных и отечественных ESG-стандартов, так и с выделением национальных особенностей и отраслевой специфики производства. Это обеспечит возможность отечественным компаниям конкурировать с западными по ESG-параметрам и развивать национальную учетно-аналитическую систему устойчивого развития. Так же с учетом возможностей цифровой экономики представляет интерес стандартизация и цифровизация сбора и формирования нефинансовых данных для повышения их сопоставимости.

Мнения ученых относительно ESG-трансформации АПК неоднозначны. Институт прикладных экономических исследований (Шагайда и др., 2020) отмечает качественное отставание отечественного АПК от

достигнутых развитыми странами параметров, что является сдерживающим фактором ESG-трансформации. Согласно исследованиям (Ефимова и др., 2021) российские инвесторы в АПК-сегменте не видят ESG-факторы в числе приоритетных при финансировании отраслевых проектов. Вместе с тем в отдельных исследованиях (ПАО Сбербанк, 2021; Резванов, 2022) указывается, что в существующих обстоятельствах АПК России готов к процессам ESG-трансформации, однако требуется более тесная увязка положений Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации с общепринятым методологическим подходом ФАО ООН к политике устойчивого производства продовольствия и ведения сельского хозяйства. Согласно источникам (ФАО ООН, 2016; Коломеева и др., 2022) в отечественном АПК повышается роль экологически ответственных организаций. По данным опроса, проведенного Strategy Partners на 2021 г. (Strategy Partners, 2022), 11% сельскохозяйственных организаций интересуются ESG-кредитами и 5%-ми «зелеными» ценными бумагами.

Таким образом, можно сделать вывод, что если раньше эффективность организаций АПК измерялась на основе показателей урожайности и продуктивности, то в будущем, говоря о результатах деятельности все большее значение будут приобретать производственные системы, в которых учитываются факторы потребления воды и энергии, биоэффективность, социальная эффективность и др. Это в корне меняет подход к технологическим процессам и как следствие требует трансформации учетно-аналитического обеспечения и развитию методических подходов к отраслевому анализу организаций АПК на основе ESG-принципов.

Результаты и обсуждение

В Принципах ответственного инвестирования (PRI Association) подчеркивается необходимость развития учетно-аналитического обеспечения и формирования ESG-метрик:

- поддержка разработки ESG инструментов, метрик и анализа;
- интеграция ESG-факторов в аналитические доклады и исследования;
- формирование отчетности организаций, в том числе годовой по ESG-принципам;
- поддержка разработки инструментов для сравнительного анализа внедрения ESG-принципов в организациях;
- применение информации об ESG-принципах в инвестиционной практике;
- использование отчетности для повышения осведомленности стейкхолдеров.

Учитывая специфику и нарастающий инвестиционный потенциал агробизнеса на основе обзора литературы выделены ключевые барьеры развития ESG-метрик в отрасли АПК:

1. Многообразие специфических отраслевых показателей финансово-хозяйственной деятельности организаций АПК.
2. Недостаточное развитие учетно-аналитического обеспечения деятельности и отсутствие открытой информации для ESG-оценок.
3. Нерациональная организация учетно-аналитических процессов, отсутствие единого центра компетенций или отделов по направлениям ESG.
4. Непонимание экономических эффектов от реализации ESG-проектов, нехватка финансовых ресурсов для их внедрения в деятельность организаций АПК.

Вместе с тем, организации АПК отличаются большим разнообразием ESG-возможностей, требующих анализа и оценки на корпоративном уровне. В части экологии большой потенциал переработки собственных отходов; развития производства экологически чистых продуктов питания, органического производства, экомаркировки продуктов питания; снижение выбросов и загрязнений от биологических активов. В части экономики возможности организации замкнутых производственных систем; импортозамещения и укрепления продовольственной безопасности; повышения энергоэффективности, развития альтернативной биоэнергетики. В части социума перспективно развитие сельских территорий; формирование рабочих мест в сельской местности; ликвидация бедности, нищеты, голода.

Практика развития учетно-аналитического обеспечения и публикации нефинансовой отчетности организациями АПК в Российской Федерации крайне скудна (РСПП, Национальный регистр, 2023). Так, в реестре Российского союза промышленников и предпринимателей за 2023 г. представлено только 15 производителей пищевых и других потребительских товаров, формирующих различные виды нефинансовой отчетности. Из 50 крупнейших организаций АПК России лишь небольшая часть составляют и публично размещают нефинансовую отчетность (в реестре РСПП: ГК Черкизово, ГК Русагро, ГК «Инарктика»; в прочих ресурсах: ГК «ЭФКО», «Данон Россия» («Эйч энд Эн»)), хотя на сайтах многих крупных агропромышленных компаний представлен раздел об устойчивом развитии или общая информация для инвесторов о достижении целей устойчивого развития. Более половины организаций АПК в России уже включают в свои стратегические документы ESG-цели, а в ближайшие два-три года около 30% организаций планируют выпускать ESG-отчеты (Зайцев, Хапилина, 2022). Согласно опросам, Strategy Partners (2022) российские организации АПК стремятся к развитию ESG-повестки. Помимо перечисленных организаций АПК, формирующих нефинансовую отчетность к активно развивающим ESG-повестку (Зайцев, Хапилина, 2022) можно отнести: ГК «Содружество», холдинг «Агросила», ООО «Русмолоко», Концерн «Покровский», ООО «Русские Мельницы», холдинг «ЭкоНива-АПК», Агропромышленный холдинг «Мираторг» и др. Из крупных компаний

на рынке минеральных удобрений в Российской Федерации, составляющих нефинансовую отчетность можно выделить ПАО «ФосАгро», ПАО «Уралкалий», АО «ОХК «Уралхим».

Отмечено, что принципы ESG распространены в основном среди крупного бизнеса. К аналогичному выводу приходят (Tamimi, Sebastianelli, 2017): «Компании с более высокой рыночной капитализацией (≥ 10 млрд долл.) имеют значительно более высокие показатели раскрытия ESG-метрик, чем компании со средней капитализацией». То есть, степень детализации ESG-показателей для целей анализа будет дифференцироваться пропорционально масштабам деятельности организаций АПК.

Отмеченные факты несистематизированной и разнородной ESG-практики при формировании показателей нефинансовой отчетности организациями АПК подтверждают необходимость унификации методических подходов к развитию анализа и практик формирования ESG-метрик, однако в большинстве организаций АПК в силу ограниченности возможностей учетно-аналитической системы не развиты механизмы формирования и представления нефинансовых данных.

Исследования (ОЭСР-ФАО, 2016; Telegina et al., 2022) и обзор международной практики свидетельствуют, что организации АПК имеют свои особенности при формировании показателей для нефинансовой отчетности, которые включают:

- уникальные экологические и управленческие вызовы, связанные с сельскохозяйственной деятельностью и использованием природных ресурсов. Например, в международной практике нефинансовых отчетов организаций АПК часто акцентируется внимание на экологической устойчивости, связанной со снижением использования пестицидов и удобрений, эффективным использованием земельного банка, воды и биотоплива, сохранением биоразнообразия и здоровья почвы;
- деятельность в сельской местности, более тесное взаимодействие с небольшими местными сообществами. В силу масштабности проявления такого воздействия в международной практике нефинансовых отчетов организаций АПК раскрывается информация о создании рабочих мест в сельской местности, развитии территорий и местных экономических систем, улучшении условий жизни местных жителей, инвестициях в инфраструктуру и социальные программы сельских территорий;
- повышенные требования к безопасности и качеству сельскохозяйственной продукции. Основная особенность АПК — высокое содержание органических загрязнений. Поэтому в отчеты целесообразно включать информацию о системах контроля качества, соблюдении стандартов безопасности пищевых продуктов, цепочках поставок, об экомаркировке и экобрендах, органическом про-

изводстве, соблюдении законодательства, регламентов и ГОСТов для подтверждения безопасности, качества сельскохозяйственной продукции;

- этические вопросы внедрения инноваций в АПК. Развитие селекционных и генетических достижений в АПК помогает в решении проблем обеспечения продовольственной безопасности страны, но при этом противоречит нормам социальной этики. Поэтому в нефинансовую отчетность организаций АПК целесообразно включать информацию о научных исследованиях, инновационных проектах, развитии новых сортов растений или животных, а также вкладе в развитие сельского хозяйства и повышении его эффективности с учетом соблюдения норм социальной этики.

Таким образом, отраслевые особенности организаций АПК способствуют формированию в них специфической учетно-аналитической системы и ESG-показателей. В условиях повышающегося спроса на ESG и внешнего давления инвесторов и банков, организации АПК будут вынуждены добиваться высоких ESG-рейтингов, что обуславливает необходимость оценки уровня и их вклада в цели устойчивого развития, потребность в смене методики учета и экономического анализа, ориентированных на ESG-принципы.

Методический базис экономического анализа составляют парадигма (табл. 1), принципы, методы и способы его проведения, система показателей и информационная система для их формирования.

Таблица 1

Изменение парадигмы экономического анализа в соответствие с ESG-принципами

Критерий	Классический экономический анализ	ESG-ориентированный экономический анализ
Доминирующие интересы	Интересы собственников	Общие (публичные) институциональные интересы
Цель деятельности, побудительный мотив	Прибыль. Рост экономического благополучия	Ответственное производство и потребление; рост социально-экономического и экологического благополучия
Приоритетный анализируемый результат деятельности	Экономическая результативность	Экономическая, экологическая и социальная результативность; совокупная результативность
Целевая функция	Максимизация прибыли и рентабельности; минимизация издержек и сроков окупаемости	Максимизация совокупного социально-экономического результата, в том числе рентабельности. Допустимо принятие экономически не выгодных проектов с высоким уровнем социально-экологического эффекта

Источник: составлено автором на основе собственных исследований.

Дополним выделенные (Григорьева, 2023) принципиальные аспекты анализа устойчивости и раскроем конкретные принципы экономического анализа, присущие ESG-ориентированным системам, основанные на институциональных теориях. Дополнительно к традиционным предлагается расширить перечень принципов экономического анализа следующими: прозрачность (открытость), прогностичность, качественность, риск-ориентированный подход, наглядность. Сущность и предпосылки формирования выделенных принципов экономического анализа представлена на рис. 1.



Рис. 1. Предлагаемые дополнительные принципы экономического анализа
 Источник: составлено автором на основе собственных исследований.

С институциональной точки зрения развитие методических подходов к экономическому анализу ESG-факторов подчиняется закону возрастающих потребностей и проявляется в непрерывном повышении уровня и качества информационного обеспечения институтов. На основе релевантной информации о ESG-параметрах государство, бизнес и население эффективно управляют устойчивостью отдельных социально-экономических формаций, что в целом способствует устойчивому развитию страны (табл. 2).

Потребности институтов в результатах оценки ESG-параметров организаций АПК

Институты	Рамки взаимодействия	Доминирующие интересы, оцениваемые на основе ESG-параметров организаций АПК	Результат, формируемый при реализации принципов ESG
Государство	Регулирует деятельность организаций АПК	Контроль и управление устойчивостью АПК. Адаптация к климатическим рискам	Повышение продовольственной безопасности государства
Бизнес	Производит и перерабатывает продукцию АПК	Рациональное использование ресурсов, повышение эффективности. Дополнительные элементы создания стоимости бизнеса	Повышение инвестиционной привлекательности и конкурентоспособности отечественного бизнеса. Развитие ответственных цепочек поставок
Население	Потребляет продукцию АПК	Оценка качества и уровня безопасности продукции АПК	Улучшение здоровья и благополучия населения. Забота о будущих поколениях

Источник: составлено автором на основе собственных исследований.

Таким образом, у каждого института имеются свои интересы, на защиту которых направлена реализация принципов ESG, что позволяет обосновать особенности и направления внутренней оценки социально-экономического потенциала организаций АПК и аналитические показатели, адаптированные к внешним потребностям институтов.

С учетом институциональных теорий меняются общие подходы и условия к формированию внутренних ESG-метрик и показателей (рис. 2). Выделяются потребности в глубоком разделении объектов аналитического учета (выделение субконто), развитии и унификации нефинансовой отчетности, повышении роли внутреннего аудита и контроля, развитии ESG-ориентированных видов аудита, зависимость от внешних рейтингов, ценность репутации. Претерпевает изменения и значимость отдельных способов и приемов экономического анализа, адаптируясь к оценке качественных показателей и прогностическим методам анализа. Часть представленных тенденции прослеживаются и в работах В. А. Гузей (Гузей, 2022).

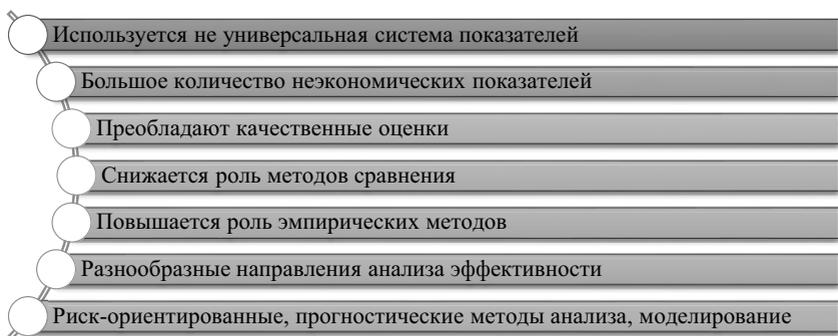


Рис. 2. Особенности методики экономического анализа с учетом ESG-принципов
 Источник: составлено автором на основе собственных исследований.

Вместе с тем нужно отметить дифференциацию представления ESG-показателей даже внутри отдельных организаций АПК, производящих сельскохозяйственную продукцию, перерабатывающие сельскохозяйственное сырье и выпускающие средства производства для АПК. Таким образом организации АПК различных сфер деятельности будут иметь свои методические особенности формирования ESG-показателей. Классическая система экономического анализа может быть дополнена специфическими ESG-ориентированными направлениями анализа, в том числе характерными для организаций АПК различных сфер деятельности (табл. 3).

Таблица 3

ESG-ориентированные направления экономического анализа организаций АПК

Классические разделы анализа	ESG-ориентированные направления экономического анализа организаций АПК	Сферы АПК		
		1	2	3
Анализ ресурсного потенциала	Анализ технологий, инноваций	+++	+++	+++
	Анализ земельного банка	+++	–	–
	Анализ источников электроснабжения	+++	+++	+++
	Анализ уровня воздействия на окружающую среду	+++	+++	+++
	Анализ использования природных ресурсов	+++	++	++
	Анализ качества, безопасности и экологичности материалов и товаров, анализ цепочек поставок	+++	+++	+
	Анализ социальных условий трудового коллектива	+++	++	++

Классические разделы анализа	ESG-ориентированные направления экономического анализа организаций АПК	Сферы АПК		
		1	2	3
Анализ экономического потенциала	Анализ затрат на экологические, социальные, корпоративные проекты	+	+	+
	Анализ вторичного цикла производства	+++	+++	++
	Анализ, очищенной и повторно используемой на производстве воды	+++	+++	++
	Анализ загрязнения и отходов	+++	+++	+++
	Анализ условий безопасности труда и травматизма	+++	+++	+++
Анализ финансового потенциала	Анализ финансирования эко- и социально- значимых проектов	+++	++	++
	Анализ экологического, социального, экономического эффектов.	+++	+++	+++
	Анализ репутации, ESG-рейтингов	++	++	++
Стратегический анализ	Анализ состояния корпоративного управления	++	++	++
	Анализ биоразнообразия и окружающих экосистем	+++	+	+
	Анализ и оценка рисков	+++	+++	+++

Ключевые направления анализа для: 1 — сельского хозяйства; 2 — сферы переработки сельскохозяйственной продукции; 3 — сферы выпуска средств производства для АПК. Уровень значимости: +++ высокий, ++ средний, + низкий, — отсутствует.

Источник: составлено автором на основе собственных исследований.

Кроме стандартных показателей, раскрываемых в нефинансовой отчетности, для организаций АПК уместен более широкий спектр показателей, характеризующий их отраслевую принадлежность. На примере нефинансовой отчетности крупнейших российских организаций АПК (ГК Русагро, ГК Черкизово, ПАО ФосАгро, ГК ЭФКО) была сформирована система специфических, отраслевых показателей в рамках проведения ESG-ориентированных направлений анализа (Приложение А).

Заключение

Устойчивость, экологическая и социальная ответственность становятся все более ценными и конкурентоспособными качествами в деловой среде. Организации АПК сталкиваются с рядом специфических социальных и экологических вызовов, таких как изменение климата, устой-

чивость использования природных, биологических ресурсов и влияние на местные сообщества, повышенные требования к качеству и безопасности продукции. Анализ, понимание и публичная огласка показателей ESG означают, что в условиях глобализации организации АПК будут иметь большие конкурентные преимущества, а с позиции институциональных потребностей формируются условия для управления устойчивостью отдельных социально-экономических формаций, что в целом способствует устойчивому развитию страны.

Развитие методических подходов к экономическому анализу на основе ESG-принципов поможет организациям АПК более осознанно управлять стоящими перед ними вызовами, оценивать и снижать негативное воздействие на окружающую среду, улучшить репутацию, привлекать лояльных клиентов, партнеров, сотрудников, инвесторов, а также извлекать пользу из новых возможностей, связанных с устойчивым развитием.

По результатам исследования сделаны следующие выводы.

1. Требуется унификация подходов к развитию методологии экономического анализа и практик формирования ESG-метрик:

- ученые и практики акцентируют внимание на подходах к составлению нефинансовой отчетности, пренебрегая более первичными этапами учета и аналитической обработки нефинансовой информации;
- в нынешнем состоянии встает вопрос об этичности представления неэкономических данных, субъективности оценок при выборе ESG-метрик организациями и манипулировании ожиданиями общественности;
- развитие методологии внутреннего экономического анализа и практик формирования ESG-метрик организаций позволит сформировать в организациях культуру ответственного мышления, упростить процедуры сбора и обработки нефинансовой информации и более обоснованно принимать решения в области устойчивого развития.

2. Назрела необходимость адаптации отечественной учетно-аналитической системы организаций АПК под потребности ESG:

- существует потребность в развитии национальной учетно-аналитической системы на основе ESG-принципов, что соответствует интересам различных институтов;
- организации АПК отличаются специфическими экономическими показателями и имеют отраслевые особенности деятельности, накладывающие отпечаток на выбор ESG-метрик (специфических показателей) и формирование отраслевой учетно-аналитической системы;
- мнения ученых относительно готовности АПК к ESG-трансформации неоднозначны и требуют более углубленных исследований;

- в процессе адаптации учетно-аналитической системы под потребности ESG встанет вопрос о необходимости независимой оценки и подтверждения существенности, полноты и правильности отражения информации в нефинансовой отчетности, что может быть реализовано через институт аудита.

По результатам исследования предложен методический подход к экономическому анализу организаций АПК на основе ESG-принципов, включающий уточнение парадигмы, дополнение принципов, методов и способов его проведения, предложена система специфических, отраслевых показателей для формирования нефинансовой отчетности организаций АПК.

Для исследования характерны количественные ограничения, связанные с малым объемом выборки и скудной практикой формирования нефинансовой отчетности отечественными организациями АПК.

Теоретические выводы и статистическая информация по вопросам развития методического подхода к экономическому анализу и практик формирования ESG-метрик организаций АПК будут полезны исследователям и педагогическим работникам для унификации представлений о раскрытии нефинансовой информации. Результаты исследования могут быть использованы в практической деятельности организаций АПК при развитии учетно-аналитического обеспечения на основе унификации системы ESG-метрик и представлений о раскрытии отраслевой информации в нефинансовой отчетности. Результаты могут быть востребованы органами государственной власти для формирования информационно-статистических баз данных и оценки результатов отраслевых программ устойчивого развития; бизнесом для оценки уровня устойчивости и развития ответственных цепочек поставок; населению при оценке уровня устойчивости и ответственности производителей продукции, формировании представлений о качестве и безопасности продуктов питания.

Внедрение предложенных разработок позволит повысить качество управленческих решений в области устойчивого развития организаций АПК.

Дальнейшее исследование будет связано с более глубоким исследованием системы аналитических показателей и раскрытием специфических отраслевых ESG-метрик организаций АПК.

Список литературы

Архипова, И., Проскурякова, Л., Лешуков, О., Аникин, В., Макаров, И., Макеева, Е., Чеглакова, Л., Иванова, Е., Сутырина, А., Тюлькина, Ю., Соловьев, И., & Либерман, В. ВШЭ. (2023, 17 апреля). *Стратегический проект «Социальная политика устойчивого развития и инклюзивного экономического роста»*. <https://stratpro.hse.ru/social-policy/news/828220184.html>

Бабанская, А. С. & Коломеева, Е. С. (2022). Сравнительный анализ эффективности организаций растениеводства с учетом экологических характеристик. *Экономика сельского хозяйства России*, 9, 16–24. <https://doi.org/10.32651/229-16>

Банк России. (2023). *Модельная методология ESG-рейтингов. Доклад для общественных консультаций*. http://www.cbr.ru/Content/Document/File/144085/Consultation_Paper_17012023.pdf

Булыга, Р. П., Мельник, М. В., Сафонова, И. В. & Гисин, В. Б. (2023). Модель индекса ESG-транспарентности корпоративной отчетности. *Вестник МГИМО-Университета*, 16(3), 56–80. <https://doi.org/10.24833/2071-8160-2023-3-90-56-80>

Герасимова, Е. Б. (2016). Новое направление экономического анализа: бизнес-анализ. *Финансы: теория и практика*, 3. <https://cyberleninka.ru/article/n/novoe-napravlenie-ekonomicheskogo-analiza-biznes-analiz>

Григорьева, С. В. (2023). Развитие методологии экономического анализа устойчивости предприятий. *Экономические науки*, 3(220), 10–18. <https://doi.org/10.14451/1.220.9>

Гузей, В. А. (2022). Теоретические, методологические и целевые установки системы анализа устойчивого развития организации. *Экономические и гуманитарные науки*, 3(362), 39–47. <https://doi.org/10.18334/social.4.2.117028>

Ефимова, О. В., Волков, М. А. & Королёва, Д. А. (2021). Анализ влияния принципов ESG на доходность активов: эмпирическое исследование. *Финансы: теория и практика*, 25(4), 82–97. <https://doi.org/10.26794/2587-5671-2021-25-4-82-97>

Зайцев, А. Г. & Хапилина, С. И. (2022). Перспективы развития концепции ESG в условиях АПК. *Вестник ОрелГАУ*, 2(95), 120–125. <https://doi.org/10.17238/issn2587-666X.2022.2.120>

Когденко, В. & Мельник, М. (2014). Интегрированная отчетность: вопросы формирования и анализа. *Международный бухгалтерский учет*, 10, 2–15.

Коломеева, Е. С., Тикунова, А. С., Бабанская, А. С. & Минаева, В. М. (2022). Концепция развития экологически ответственных организаций АПК. *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*, 12, 25–34. <https://doi.org/10.31442/0235-2494-2022-0-12-25-34>

ОЭСР/ФАО. (2016). *Руководство ОЭСР-ФАО по ответственным производственно-сбытовым цепочкам в сфере сельского хозяйства*. Париж: Изд-во ОЭСР. <http://dx.doi.org/10.1787/9789264251052-en>

Распоряжение Правительства РФ. (2017). *Об утверждении Концепции развития публичной нефинансовой отчетности и плана мероприятий по реализации Концепции развития публичной нефинансовой отчетности* (№ 876-р). Москва, Россия. Официальный интернет-портал правовой информации. <https://docs.cntd.ru/document/456064017>

Резванов, Р. И. (2022). *Доктрина продовольственной безопасности (2020) и ESG-трансформация сельского хозяйства и АПК России*. Труды Международного банковского института. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4458210>.

РСПП. (н.д.). *Национальный регистр и Библиотека корпоративных нефинансовых отчетов*. https://rspp.ru/sustainable_development/registr/

СберПро ПАО Сбербанк. (2021, 28 сентября). *ESG-трансформация: как она будет происходить в агропромышленном комплексе?* <https://sber.pro/publication/esg-transformatsiia-kak-ona-budet-proiskhodit-v-agropromyshlennom-komplekse>

Смирнов, В. Д. (2020). Управление ESG-рисками в коммерческих организациях. *Управленческие науки Management Sciences in Russia*, 10(3), 6–20. <https://doi.org/10.26794/2404-022X-2020-10-3-6-20>

Strategy Partners. (2022). *Подходы к ESG-трансформации в аграрной и пищевой промышленности*. <https://strategy.ru/research/expert/56>

Суйц, В., Хорин, А. & Шеремент, А. (2020). *Комплексный анализ и аудит интегрированной отчетности по устойчивому развитию компаний*. М.: ИНФРА-М. <https://doi.org/10.12737/1072676>

Турбина, К. Е. & Юргенс, И. Ю. (2022). *ESG-трансформация как вектор устойчивого развития: В 3 т. Т. 1*. М.: Аспект-Пресс. https://mgimo.ru/upload/2022/10/esg-transformatsiya-kak-vektor-ustoychivogo-razvitiya-tom1.pdf?utm_source=google.com&utm_medium=organic&utm_campaign=google.com&utm_referrer=google.com

Шагайда, Н. И., Узун, В. Я., Гатаулина, Е. А. & Шишкина, Е. А. (2020). *Оценка состояния продовольственной безопасности Российской Федерации*. Институт прикладных экономических исследований РАНХиГС. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3874900>

Adams, C. (2017). Conceptualising the contemporary corporate value creation process. *Accounting Auditing and Accountability Journal*, 30(4), 906–931. <https://doi.org/10.1108/AAAJ-04-2016-2529>

Aray, Y., Dikova, D., Garanina, T. & Veselova, A. (2021). The hunt for international legitimacy: examining the relationship between internationalization, state ownership, location and CSR reporting of Russian firms. *International Business Review*, 101858. <https://doi.org/10.1016/j.ibusrev.2021.101858>

Aray, Y., Veselova, A., Knatko, D. & Levchenko, A. (2020). Drivers for adoption of sustainability initiatives in supply chains of large Russian firms under environmental uncertainty. *Corporate Governance (Bingley)*, 21(2), 322–338. <https://doi.org/10.1108/CG-02-2020-0048>

Clark, G. L., Feiner, A. & Viehs, M. (2015). From the stockholder to the stakeholder: How sustainability can drive financial outperformance. *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.2508281>

Financial Services Agency. (2022). *Report of the Technical Committee for ESG Evaluation and Data Providers*. Retrieved January 27, 2024, from <https://www.fsa.go.jp/en/news/2022/20220712-1.html>

Jo, H. & Na, H. (2012). Does CSR reduce firm risk? Evidence from controversial industry sectors. *Journal of Business Ethics*, 110(4), 441–456. <http://dx.doi.org/10.1007/s10551-012-1492-2>

Hong, B., Li, Z. & Minor, D. (2016). Corporate governance and executive compensation for corporate social responsibility. *Journal of Business Ethics*, 136, 1, 199–213. <http://dx.doi.org/10.1007/s10551-015-2962-0>

GSSB. (2016). *GRI 101: FOUNDATION 2016*. <https://growthorientedsustainableentrepreneurship.files.wordpress.com/2017/12/csr-gri-101-foundation-2016.pdf>

Melas, D., Nagy, Z. & Kulkarni, P. (2017, November). *Factor investing and ESG integration*. MSCI. <https://d8g8t13e9vf2o.cloudfront.net/Uploads/a/a/h/Factor-Investing-and-ESG-Integration.pdf>

Porter, M. & Kramer, M. (2006). Strategy and Society: The Link Between Competitive Advantage and Corporate Social Responsibility. *Harvard Business Review* (p. 78–92. Brighton: Harvard Business Publishing, USA. <https://hazrevista.org/wp-content/uploads/strategy-society.pdf>

PRI Association. *Principles for Responsible Investment*. <https://www.unpri.org/about-us/about-the-pri>

Sustainability Accounting Standards Board (SASB) (2018). *SASB Standards*. <https://www.sasb.org/>

Tamimi, N. & Sebastianelli, R. (2017). Transparency among S&P 500 companies: an analysis of ESG disclosure scores. *Management Decision*, 55, 8, 1660–1680. <http://dx.doi.org/10.1108/MD-01-2017-0018>

Telegina, Z.A. & et al. (2022). Directions and prospects of sustainable development of the national accounting and analytical system of agricultural formations. *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*. «International Scientific and Practical Conference: Development of the Agro-Industrial Complex in the Context of Robotization and Digitalization of Production in Russia and Abroad, DAICRA 2021, 012002. <https://doi.org/10.1088/1755-1315/949/1/012002>

United Nations. (n.d.). *Sustainable Development Agenda*. <https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/about/development-agenda/>

References

Arkhipova, I., Proskuryakova, L., Leshukov, O., Anikin, V., Makarov, I., Makeeva, E., Cheglakova, L., Ivanova, E., Sutyryna, A., Tyulkina, Yu., Soloviev, I., & Liberman, V. HSE. (2023, April 17). *Strategic project “Social policy of sustainable development and inclusive economic growth”*. <https://stratpro.hse.ru/social-policy/news/828220184.html>

Babanskaya, A. S. & Kolomeeva, E. S. (2022). Comparative analysis of the efficiency of crop production organizations taking into account environmental characteristics. *Agricultural Economics of Russia*, 9, 16–24. <https://doi.org/10.32651/229-16>

Bank of Russia. (2023). *Model Methodology of ESG Ratings*. Report for Public Consultations. http://www.cbr.ru/Content/Document/File/144085/Consultation_Paper_17012023.pdf

Bulyga, R. P., Melnik, M. V., Safonova, I. V. & Gisin, V. B. (2023). Model of the ESG Transparency Index of Corporate Reporting. *Bulletin of MGIMO-University*, 16(3), 56–80. <https://doi.org/10.24833/2071-8160-2023-3-90-56-80>

Gerasimova, E. B. (2016). New Direction of Economic Analysis: Business Analysis. *Finance: Theory and Practice*, 3. <https://cyberleninka.ru/article/n/novoe-napravlenie-ekonomicheskogo-analiza-biznes-analiz>

Grigoryeva, S. V. (2023). Development of the methodology of economic analysis of enterprise sustainability. *Economic Sciences*, 3(220), 10–18. <https://doi.org/10.14451/1.220.9>

Guzey, V. A. (2022). Theoretical, methodological and target settings of the system of analysis of sustainable development of an organization. *Economic and Humanitarian Sciences*, 3 (362), 39–47. <https://doi.org/10.18334/social.4.2.117028>

Efimova, O. V., Volkov, M. A. & Koroleva, D. A. (2021). Analysis of the Impact of ESG Principles on Asset Returns: An Empirical Study. *Finance: Theory and Practice*, 25(4), 82–97. <https://doi.org/10.26794/2587-5671-2021-25-4-82-97>

Kogdenko, V. & Melnik, M. (2014). Integrated Reporting: Formation and Analysis Issues. *International Accounting*, 10, 2–15.

Kolomeeva, E. S., Tikunova, A. S., Babanskaya, A. S. & Minaeva, V. M. (2022). The concept of development of environmentally responsible organizations of the agro-industrial complex. *Economics of agricultural and processing enterprises*, 12, 25–34. <https://doi.org/10.31442/0235-2494-2022-0-12-25-34>

OECD/FAO. (2016). *OECD-FAO Guidelines for Responsible Agricultural Value Chains*. OECD Publishing, Paris. <http://dx.doi.org/10.1787/9789264251052-en>

Order of the Government of the Russian Federation. (2017). *On approval of the Concept for the development of public non-financial reporting and the action plan for the implementation of the Concept for the development of public non-financial reporting* (No. 876-r). Moscow, Russia. Official Internet portal of legal information. <https://docs.cntd.ru/document/456064017>

Rezvanov, R. I. (2022). *The Doctrine of Food Security (2020) and ESG transformation of agriculture and the agro-industrial complex of Russia*. Proceedings of the International Banking Institute. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4458210>.

RSPP. (n.d.). *National Register and Library of Corporate Non-Financial Reports*. https://rspp.ru/sustainable_development/registr/

SberPro PAO Sberbank. (2021, September 28). *ESG transformation: how will it take place in the agro-industrial complex?* <https://sber.pro/publication/esg-transformatsiia-kak-ona-budet-proiskhodit-v-agropromyshlennom-komplekse>

Shagayda, N. I., Uzun, V. Ya., Gataulina, E. A. & Shishkina, E. A. (2020). *Assessment of the State of Food Security in the Russian Federation*. Institute of Applied Economic Research, RANEP. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3874900>

Smirnov, V. D. (2020). ESG risk management in commercial organizations. *Management Sciences in Russia*, 10(3), 6–20. <https://doi.org/10.26794/2404-022X-2020-10-3-6-20>

Strategy Partners. (2022). *Approaches to ESG transformation in the agricultural and food industries*. <https://strategy.ru/research/expert/56>

Suits, V., Khorin, A. & Sherement, A. (2020). *Comprehensive analysis and audit of integrated reporting on the sustainable development of companies*. M.: INFRA-M. <https://doi.org/10.12737/1072676>

Turbina, K. E. & Yurgens, I. Yu. (2022). *ESG transformation as a vector of sustainable development*: In 3 vol. Vol. 1. Aspect Press. https://mgimo.ru/upload/2022/10/esg-transformatsiya-kak-vektor-ustoychivogo-razvitiya-tom1.pdf?utm_source=google.com&utm_medium=organic&utm_campaign=google.com&utm_referrer=google.com

Zaitsev, A. G. & Khapilina, S. I. (2022). Prospects for the Development of the ESG Concept in the AIC Context. *Bulletin of OrelSAU*, 2(95), 120–125. <https://doi.org/10.17238/issn2587-666X.2022.2.120>

**Предлагаемая система специфических и отраслевых показателей
для формирования нефинансовой отчетности организаций АПК**

Зона ESG	Показатель	Сфера АПК	Ед. изм.	Практика применения	
				организация АПК	вид отчета, год
<i>Анализ технологий, инноваций</i>					
E	Инвестиции в точное земледелие	1	млн руб.	ГК Черкизово	ИО, 2020
E	Доля земель, покрытых технологией точного земледелия	1	%	ГК Русагро	ОУР, 2021
G	Инвестиции на внедрение информационных технологий	1, 2, 3	млн руб.	ГК Черкизово	ИО, 2020
G	Доля автоматизированных бизнес-процессов	1, 2, 3	%	-	--
G	Уровень цифровой зрелости организации	1, 2, 3	балл	-	-
<i>Анализ уровня воздействия на окружающую среду</i>					
E	Общий объем забора и потребления воды	1, 2, 3	тыс. куб. м	ГК Русагро	ОУР, 2021
E	Структура забора воды по типам источников	1, 2, 3	%	ГК Русагро	ОУР, 2021
E	Общий объем сброса сточных вод	1	тыс. куб. м	ГК Русагро	ОУР, 2021
E	Структура сброса сточных вод по видам принимающих объектов	1	%	ГК Русагро	ОУР, 2021
E	Удельное потребление воды в расчете на объем произведенной с/х продукции	1	куб. м / т	ГК Русагро	ОУР, 2021

Зона ESG	Показатель	Сфера АПК	Ед. изм.	Практика применения	
				организация АПК	вид отчета, год
Е	Выбросы CO ₂ от производства мяса биологических активов на 1 кг белка	1, 2	кг CO ₂ / кг белка	ГК Черкизово	ИО, 2020
<i>Анализ земельного банка</i>					
Е	Площадь земли «под паром»	1	га	ГК Черкизово	ИО, 2020
Е	Площадь земель для выращивания экологически чистой (в т.ч. органической) продукции	1	га	–	–
Е	Доля «органического» земельного банка в земельных ресурсах организации	1	%	–	–
Е	Площадь «проблемных» земель (эрозия, истощение, деградация и пр.)	1	га	–	–
Е	Доля «проблемных» земель в структуре земельного банка	1	%	–	–
Е	Доля рекультивированных земель в структуре «проблемного» земельного банка	1	%	ГК Русагро	ОУР, 2021
<i>Анализ качества, безопасности и экологичности материалов и продукции, анализ цепочек поставок</i>					
Г	Доля контрагентов, прошедших ESG-оценку	1, 2, 3	%	ПАО ФосАгро	ИО, 2021
Е	Прослеживаемость сырья и материалов	1, 2, 3	%	ГК ЭФКО	ОУР, 2022
Е	Доля затрат в себестоимости продукции на контроль качества кормов	1	%	–	–

Зона ESG	Показатель	Сфера АПК	Ед. изм.	Практика применения	
				организация АПК	вид отчета, год
E	Доля экологически чистой и органической продукции в общем объеме производства	1	%	ГК Русагро	ОУР, 2021
E	Доля продукции с экомаркировкой в общем объеме производства	1, 2	%	–	–
E	Доля реализованной продукции, имеющей экологическую и биоразлагаемую упаковку	1, 2, 3	%	–	–
<i>Анализ социальных условий трудового коллектива</i>					
S	Соотношение стандартной заработной платы начального уровня к минимальной заработной плате в регионах деятельности	1, 2, 3	%	ПАО ФосАгро	ИО, 2021
S	Доля сотрудников, получающих заработную плату ниже средней по организации	1, 2, 3	%	–	–
S	Отклонение средней заработной платы в организации от прожиточного минимума	1, 2, 3	%	–	–
S	Доля постоянных работников из сельской местности	1, 2, 3	%	–	–
S	Доля сезонных и временных работников из сельской местности	1	%	–	–
S	Доля местных жителей (в т.ч. сельских) среди руководителей высшего ранга	1, 2, 3	%	ПАО ФосАгро	ИО, 2021
S	Доля сотрудников, прошедших обучение	1, 2, 3	%	ПАО ФосАгро	ИО, 2021

Зона ESG	Показатель	Сфера АПК	Ед. изм.	Практика применения	
				организация АПК	вид отчета, год
<i>Анализ затрат на экологические, социальные, корпоративные проекты</i>					
G	Доля затрат в себестоимости на передовые методы биотехнологий	1	%	–	–
S	Доля затрат на оплату труда в структуре цены на продукции	1, 2, 3	%	–	–
<i>Анализ вторичного цикла производства, переработки отходов, условий безопасности труда и травматизма</i>					
E	Переработка отходов жизнедеятельности биологических активов	1	т.	ГК Черкизово	ИО, 2020
E	Доля перерабатываемых отходов жизнедеятельности биологических активов	1	%	–	–
G	Плотность поголовья животных на 100 га с/х угодий	1	голов на 100 га	–	–
S	Общий коэффициент травматизма	1, 2, 3	инц./100 раб.	ГК Черкизово	ИО, 2020
S	Общий коэффициент травматизма со смертельным исходом	1, 2, 3	инц./100 тыс. раб.	ГК Черкизово	ИО, 2020
S	Коэффициент частоты травм с временной потерей трудоспособности	1, 2, 3	инц./1000 раб.	ГК Черкизово	ИО, 2020
<i>Анализ финансирования эко- и социально-значимых проектов</i>					
G	Инвестиции в развитие сельских территорий	1, 2, 3	млн руб.	ГК Черкизово	ИО, 2020

Зона ESG	Показатель	Сфера АПК	Ед. изм.	Практика применения	
				организация АПК	вид отчета, год
G	Объемы продовольственной помощи нуждающимся категориям населения	1, 2, 3	млн руб.	ГК Черкизово	ИО, 2020
G	Инвестиции в образовательные программы агро-направленности и популяризации АПК	1, 2, 3	млн руб.	ГК Русагро	ОУР, 2021
G	Численность населения, вовлеченных в образовательные программы агро-направленности и популяризации АПК	1, 2, 3	млн руб.	ГК Русагро	ОУР, 2021
E	Инвестиции в экологические проекты и охрану окружающей среды	1, 2, 3	млн руб.	ГК Черкизово	ИО, 2020
E	Инвестиции в поддержание плодородия почв	1, 2, 3	млн руб.	ГК Русагро	ОУР, 2021
E	Инвестиции в программы по сохранению биоразнообразия	1, 2, 3	млн руб.	ПАО ФосАгро	ИО, 2021
<i>Анализ биоразнообразия и экосистем</i>					
E	Количество редких видов животных, обитающих в зоне присутствия организации	1, 2, 3	ед.	–	–
E	Доля бизнес-процессов, негативно влияющих на биоразнообразие в зоне присутствия организации	1, 2, 3	%	–	–

Обозначения: E – экология, S – социум, G – управление; ИО – интегрированная отчетность, ОУР – отчет об устойчивом развитии. Сферы АПК: 1 – сельское хозяйство; 2 – сфера переработки сельскохозяйственной продукции; 3 – сфера выпуска средств производства для АПК.

Источники: составлено автором на основе собственных исследований и обзора библиотечки корпоративных нефинансовых отчетов организаций АПК <https://rspp.ru/tables/non-financial-reports-library/>