

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

В. В. Дроздов¹

МГУ имени М. В. Ломоносова / Университет МГУ-ППИ
(Москва, Россия / Шэньчжэнь, Китай)

УДК: 330.85; 94

doi: 10.55959/MSU0130-0105-6-60-4-9

Ф. Я. ПОЛЯНСКИЙ КАК ИСТОРИК НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА

В статье исследована историографическая концепция видного советского ученого, доктора исторических наук, профессора, заведующего кафедрой истории народного хозяйства и экономических учений экономического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова в 1958–1982 гг. Федора Яковлевича Полянского. На основании текстуального анализа опубликованных им работ показано, что по многим важным вопросам экономической истории западноевропейского Средневековья и России периода генезиса капитализма Ф. Я. Полянский занимал самостоятельные позиции и отстаивал их в течение всей своей научно-педагогической деятельности. В результате исследования выявлены и охарактеризованы взгляды и выводы Ф. Я. Полянского по таким проблемам, как генезис феодализма, содержание феодального синтеза, конституирующие признаки феодализма, экономическая политика цехов в странах Западной Европы, роль товарного производства и закона стоимости в феодальной экономике, первоначальное накопление капитала в России, экономический строй русской мануфактуры. Сделан вывод о большом вкладе Ф. Я. Полянского в политическую экономию феодализма и об актуальности его работ для современных исследований в области истории народного хозяйства.

Ключевые слова: история народного хозяйства, крепостничество, мануфактура, натуральное хозяйство, политическая экономия феодализма, Ф. Я. Полянский, феодализм, цеховое ремесло.

Цитировать статью: Дроздов, В. В. (2025). Ф. Я. Полянский как историк народного хозяйства. *Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика*, 60(4), 159–175. <https://doi.org/10.55959/MSU0130-0105-6-60-4-9>.

¹ Дроздов Виктор Викторович — д.э.н., профессор, кафедра истории народного хозяйства и экономических учений, Экономический факультет, МГУ имени М. В. Ломоносова; e-mail: dro-viktor@yandex.ru, ORCID: 0009-0004-2071-653X.

V. V. Drozdov

Lomonosov Moscow State University /
Shenzhen MSU-BIT University
(Moscow, Russia / Shenzhen, China)

JEL: A10, N00, N13, N33

F. YA. POLYANSKY AS A HISTORIAN OF NATIONAL ECONOMY

The article examines the historiographical concept of a prominent Soviet scholar, Doctor of Historical Sciences, Professor, head of the Department of History of National Economy and Economic Studies at the Faculty of Economics of Lomonosov Moscow State University in 1958–1982 Fyodor Yakovlevich Polyansky. Based on a textual analysis of his published works, it is shown that F. Ya. Polyansky occupied independent positions on many important issues of the economic history of West European Middle Ages and Russia during the genesis of capitalism and defended them throughout his scientific and pedagogical activity. The research reveals and characterizes the views and conclusions of F. Ya. Polyansky on such issues as the genesis of feudalism, the content of feudal synthesis, the constituent features of feudalism, the economic policy of workshops in West European countries, the role of commodity production and the law of value in the feudal economy, the initial accumulation of capital in Russia, the economic system of Russian manufacture. The findings underscore the great contribution of F. Ya. Polyansky to the political economy of feudalism and the relevance of his work for modern research in the field of the history of national economy.

Keywords: history of national economy, political economy of feudalism, natural economy, serfdom, manufacture, F. Ya. Polyansky, feudalism, guild craft.

To cite this document: Drozdov, V. V. (2025). F. Ya. Polyansky as a historian of national economy. *Lomonosov Economics Journal*, 60(4), 159–175. <https://doi.org/10.55959/MSU0130-0105-6-60-4-9>.

На пути в большую науку

Федор Яковлевич Полянский (31 мая 1907 г. — 8 ноября 1983 г.) родился в деревне Тарасиха Удомельского района Тверской области. В 1930 г. он окончил Ленинградский педагогический институт им. А. Г. Герцена и с 1931 г. вел научно-педагогическую работу в высших учебных заведениях страны. Однако путь в большую науку открылся для него, когда в 1947 г. в сравнительно молодом возрасте он получил ученую степень доктора исторических наук, защитив диссертацию на тему: «Хозяйственный строй цехового ремесла».

По материалам успешно защищенной диссертации Ф. Я. Полянским была опубликована монография «Очерки социально-экономической по-

литики цехов в городах Западной Европы XIII–XV вв.» (Полянский, 1952)². Она сразу привлекла внимание медиевистов. В частности, на нее были опубликованы две рецензии в журнале «Вопросы истории» (Стоклицкая-Терешкович, 1953; Сюзюмов, 1953).

Другой работой, возвестившей о появлении в научном сообществе трудолюбивого и серьезного ученого, была монография Ф. Я. Полянского «Экономическая история зарубежных стран» (Полянский, 1954). Это было солидное учебное пособие по истории народного хозяйства для студентов экономических факультетов, освещавшее проблемы экономической истории³ и политической экономии феодализма. Предшественником Ф. Я. Полянского в создании фундаментальных учебных курсов по историко-экономическим дисциплинам был выдающийся русский и советский экономист И. М. Кулишер (1878–1933). В замыслы Ф. Я. Полянского входило создание цикла первоклассных учебных пособий по истории народного хозяйства, написанных с марксистских позиций⁴. Монография «Экономическая история зарубежных стран» открывала этот цикл.

В середине 1950-х гг. в научно-педагогической деятельности Ф. Я. Полянского начинается новый и весьма плодотворный период. К этому времени он уже заявил о себе как видный историк-экономист, специалист в области экономической истории западноевропейского Средневековья, публиковавший свои труды в первоклассных журналах и издательствах и смело отстаивавший свои научные взгляды в полемике с самыми авторитетными медиевистами.

В 1958 г. Ф. Я. Полянский возглавил кафедру истории народного хозяйства и экономических учений экономического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова, став преемником профессора И. Д. Удальцова, и оставался ее бессменным руководителем до 1982 г. За это время кафедра стала одним из ведущих центров историко-экономических исследований и историко-экономического образования в СССР и приобрела международную

² Результаты исследования, проведенного Ф. Я. Полянским в докторской диссертации, впоследствии воспроизводились и развивались в других его работах по экономике западноевропейского феодализма (Полянский, 1969; Полянский, 1980а; Полянский, 1983).

³ Ф. Я. Полянский не проводил различия между историей народного хозяйства и экономической историей. Поэтому в данной статье эти термины используются как равнозначные.

⁴ Во введении к рассматриваемой работе Ф. Я. Полянский отмечал, что «Лекции по истории экономического быта Западной Европы» И. М. Кулишера не соответствуют «основным требованиям марксизма-ленинизма», «носят преимущественно обзорный характер», а сам автор «по своим классовым позициям ... являлся буржуазным экономистом», который «в годы нэпа ... возрождал буржуазные концепции космополитического толка» (Полянский, 1954, с. 8, 9). Поэтому одну из своих задач Ф. Я. Полянский видел в том, чтобы «вступить в соревнование с Кулишером» и создать книгу, которая «с марксистских позиций осветила бы вопросы истории народного хозяйства зарубежных стран» (Полянский, 1956в, с. 126).

известность. Государство высоко оценило заслуги Ф. Я. Полянского в области научно-педагогической деятельности, и в 1961 г. он был награжден орденом «Знак Почета».

Основным учебным курсом, который Ф. Я. Полянский читал на факультете, была история народного хозяйства. Под его руководством защищали кандидатские и докторские многие его ученики, некоторые из них и сейчас работают на факультете (профессор Е. Ф. Авдокушин) и в том числе на кафедре ИНХиЭУ (зав. кафедрой, проф. А. Г. Худокормов, профессора В. В. Дроздов и Д. Н. Платонов). Работая на экономическом факультете, Ф. Я. Полянский получил широкие возможности для осуществления своих планов в области науки. Этому способствовали благоприятная научная среда, его высокий авторитет как руководителя кафедры, ученого, профессора, а также поддержка руководством факультета публикаций его научных трудов и учебных пособий.

Возглавляя кафедру, Ф. Я. Полянский придавал большое значение подготовке и изданию учебных пособий по историко-экономическим дисциплинам, многие из которых сохраняют свою ценность и сейчас. Большим достижением Ф. Я. Полянского и работавшим под его руководством коллектива кафедры была публикация учебных пособий по всем периодам экономической истории⁵. Что же касается медиевистики, то в центре внимания исследователя оказались вопросы политической экономии феодализма и истории генезиса капитализма в России. Ф. Я. Полянский продолжал отстаивать свои научные взгляды и критиковать концепции ведущих советских медиевистов в своих публикациях, но они относились к этой критике сдержанно⁶.

Концепция генезиса феодализма

Специальных работ по проблемам генезиса феодализма в странах Западной Европы и в России, у Ф. Я. Полянского нет. Практически все его исследования в области медиевистики посвящены анализу экономического развития в периоды зрелого феодализма и генезиса капитализма. Тем не менее концепция генезиса феодализма у него была, он придавал ей большое значение и формулировал ее в своих лекциях, в учебных пособиях по экономической истории и в монографиях.

Историки давно обсуждают вопрос о влиянии античного наследства (рабства, колоната, патроната, крупной земельной собственности и дру-

⁵ См., например: (Авдаков, Полянский (ред.), 1962; Полянский и др. (ред.), 1960; Полянский, 1961; Полянский, Жамин (ред.), 1971; Полянский (ред.), 1977; Полянский, 1980б; Полянский, Жамин (ред.), 1986).

⁶ Кроме трудов по экономической истории, Ф. Я. Полянский опубликовал ряд значительных исследований по истории экономической мысли и критике зарубежных экономических концепций. Их анализ в задачи данной статьи не входит.

гих институтов) на формирование феодальных отношений в Западной Европе. В той или иной степени эта дискуссия восходит к давним спорам между германистами и романистами, в современном варианте — к концепции континуитета между Античностью и Средневековьем. Советские историки также приняли участие в обсуждении этих вопросов, но главным образом в связи с разработкой марксистской концепции развития общества как естественно-исторического процесса смены общественно-экономических формаций в результате социальных революций.

Многие советские специалисты, изучавшие переход от рабства к феодализму в романизированных регионах Европы, отрицали возможность возникновения феодальных отношений в Римской империи IV–V вв., полагая, в частности, что признание такой возможности было бы уступкой романизму и эволюционизму. Особенно много споров вызывал вопрос об экономической природе колоната⁷.

Позиция Ф. Я. Полянского в этой дискуссии состояла в том, что колонат позволил вовлечь в орбиту феодальной эксплуатации огромные массы крестьянства, а не только рабов, его экономическая природа «явно феодальна» (Полянский, 1980б, с. 153; см. также с. 150, 152). По его мнению, крушение античной цивилизации было во многом предопределено тем, что позднеримская государственность «оказалась в противоречии с экономическим базисом империи, который стал уже феодальным» (Полянский, 1978, с. 339). Он же ввел в научный оборот термин римское «феодальное наследство» (Полянский, 1957, с. 24).

Ф. Я. Полянский в трактовке феодального синтеза исходил из своего положения о феодальности экономического базиса Позднеримской империи и всегда подчеркивал роль римского «феодального наследства» в развитии феодализма в романизированных странах (Полянский, 1954, с. 42, 99, 100, 134; Полянский, 1957, с. 10, 11; Удальцов, Полянский (ред.), 1961, с. 85; Полянский, 1980б, с. 155, 170). Он считал, что в этих регионах было два этапа феодализации: первичная (IV–V вв.), когда бессинтезным путем формировался «сервогенный феодализм», и вторичная, в процессе которой возникали формы «общинногенного феодализма». Таким образом, по его мнению, на территории Франции, Италии, Испании и Византии основным содержанием феодального синтеза был синтез «сервогенного феодализма» (прежде всего колоната) с общиной (германцев, славян), причем роль рабства была второстепенной. В нероманизированных регионах Европы феодализация шла по «общинногенному» варианту (Полянский, 1980б, с. 163, 169, 178; Полянский, 1957, с. 9; Полянский, 1980а, с. 128).

⁷ Обзор этой дискуссии со ссылками на ее материалы см. (Дроздов, 2019, с. 22–48).

Вопросы политэкономии феодализма

Значительная часть научного творчества Ф. Я. Полянского посвящена вопросам политэкономии феодализма.

Наиболее значимыми исследованиями Ф. Я. Полянского в этой области были «Товарное производство в условиях феодализма» (1969 г.), «Вопросы политической экономии феодализма» (1980 г.) и «Цена и стоимость в условиях феодализма» (1983 г.).

Лейтмотивом книги «Товарное производство в условиях феодализма» является критика концепции вотчинного капитализма, выдвинутой одним из лидеров «критического направления» в западноевропейской медиевистике австрийским историком А. Допшем и поддержанной советским академиком Д. М. Петрушевским⁸. Однако оппонентами Ф. Я. Полянского в рассматриваемой работе оказались не только А. Допш и Д. М. Петрушевский, но и другие авторитетные отечественные медиевисты, преувеличивавшие, по мнению автора, роль товарного производства при феодализме (М. А. Барг, Н. П. Грацианский, Е. А. Косминский, Б. Ф. Поршнев, В. В. Стоклицкая-Терешкович)⁹. Однако в центре полемики были все-таки работы Е. А. Косминского и М. А. Барга — ведущих специалистов по истории английского феодализма.

Так, например, в отличие от Е. А. Косминского, Ф. Я. Полянский считал, что «именно монастырское хозяйство ... дает нам классический пример феодального поместья, его натурально-крепостнической организации» (Полянский, 1969, с. 129). Признавая большие заслуги академика Е. А. Косминского в исследовании истории аграрного строя Англии в XIII в.¹⁰, он в то же время отмечал, что критика Е. А. Косминским «клас-

⁸ Д. М. Петрушевский в работе «Очерки из экономической истории средневековой Европы» характеризовал А. Допша «как одного из самых крупных представителей современной истории исторической науки» (Петрушевский, 1928, с. 81).

⁹ Нельзя не отметить, что жанр полемики был одним из самых часто используемых Ф. Я. Полянским в своих работах. Более того, полемика с оппонентами была его эффективным педагогическим приемом. Автору этой статьи довелось прослушать курс лекций проф. Ф. Я. Полянского дважды: студентом первого курса и будучи аспирантом. Лектор очень часто обращался к критике своих оппонентов, которыми были не только представители западной историко-экономической науки, но и советские медиевисты. Это заметно оживляло лекционный материал, хотя студентам не всегда была понятна излишняя резкость в оценках концепций ученых, исследовавших далекую от современности феодальную экономику.

¹⁰ Ф. Я. Полянский признавал, что исследования Е. А. Косминского (Косминский, 1947) «опираются на тщательное исследование уникальных документов по аграрной истории Англии», а анализ статистического материала «оказался очень тонким, изощренным, даже изысканным». Он соглашался с автором в том, что «нельзя утверждать, что вся Англия XII–XIII вв. была покрыта манорами, да еще крупными и обязательно с барщиной системой», что феодализация Англии была неполной, а денежные оброки получили распространение раньше, чем в других европейских странах. Не возражал он и против тезиса Е. А. Косминского, что совпадение манора с деревней не было типичным. Заслугой иссле-

сической теории манора» «идет слишком далеко». Исследователь «затерял проблему феодального способа производства и подменил ее проблемой деревни», а тезис Е. А. Косминского о господстве денежной ренты в Англии уже в классический период феодализма «весьма сомнителен». Делая такой вывод, Ф. Я. Полянский не без оснований указывает на то, что оценка переписчиками повинностей крестьян в деньгах не означает, что они «в самом деле выполнялись в денежной форме» (Полянский, 1969, с. 333, 334, 340).

Серьезной критике подверглась в рассматриваемой работе и книга известного советского историка М. А. Барга «Исследования по аграрной истории английского феодализма в XI–XIII вв.» (Барг, 1962). По мнению Ф. Я. Полянского, в ней «автор не избежал серьезных ошибок». Основные возражения Ф. Я. Полянского сводятся к тому, что автор «выдвигает на неподобающее место роль торговли и ее влияния», так что торговля «оказывается конститутивной чертой феодализма и даже более важной, чем вилланство, крепостничество». Признавая, что в монографии М. А. Барга содержатся «сложные и трудоемкие подсчеты, изощренный анализ документов, тотальные сопоставления», автор тем не менее делает вывод, что в целом эта работа «является серьезной уступкой буржуазной историографии» (Полянский, 1969, с. 384, 385, 387, 392).

Однако работа Ф. Я. Полянского «Товарное производство в условиях феодализма», на наш взгляд, представляет научную ценность не столько за критику допшианства, сколько за подробный анализ таких проблем, как особенности и противоречия феодального воспроизводства, его натурально-хозяйственные и крепостнические основы и ресурсы, экономические основы генезиса городов, экономическая природа средневекового города, цеховая регламентация ремесла, закон стоимости в условиях феодализма. Этот анализ по степени своей многоаспектности, документированности и детализации сохраняет свое научное значение и поныне¹¹. Его результаты найдут отражение в последующих работах автора, посвященных исследованию феодальной экономики с позиций политической экономии (Полянский, 1980а; Полянский, 1983).

Центральной темой данной монографии является обоснование натурально-хозяйственной концепции феодализма. «Две главных особенности экономики феодализма, — пишет Ф. Я. Полянский, — имеют ... ре-

дователя Ф. Я. Полянский считал также то, что он «поставил очень важный вопрос о роли дофеодальных пережитков в разложении феодализма и генезисе капитализма» (Полянский, 1969, с. 324, 330, 331, 332).

¹¹ В документальную базу анализа в данной работе входят такие источники, как королевские ордонансы, экстенды (описи) монастырских имений (картулярий Рамзейского аббатства, картулярий Глостерского аббатства св. Петра), цеховые уставы, содержащиеся в «Книге ремесел» Этьена Буало, документы по истории промышленности и торговли Франции, опубликованные Г. Ш. Фанье, полицейские предписания Нюрнберга и другие источники.

шающее значение: натуральность хозяйства и крепостничество как форма эксплуатации», причем крепостничество является «прямо конститутивной особенностью феодального способа производства», поскольку в нем «дана сущность феодальной экономики, так как феодальный способ производства и есть способ крепостной эксплуатации крестьянства» (Полянский, 1969, с. 51, 53; см. также: Полянский, 1954, с. 242).

Значительная часть монографии Ф. Я. Полянского «Вопросы политической экономии феодализма» (1980 г.) посвящена анализу взглядов К. Маркса и Ф. Энгельса на экономический строй Средневековья¹². К классикам марксизма апеллировали все советские медиевисты, находившие в их высказываниях подтверждение своих позиций. Ф. Я. Полянский в этом отношении не был исключением. Однако его заслугой было то, что он дал действительно полный систематизированный и в целом объективный анализ многочисленных высказываний К. Маркса и Ф. Энгельса, встречающихся в разных работах. Этот анализ, на наш взгляд, имеет самостоятельное научное значение и является существенным вкладом в советскую историко-экономическую науку.

Одной из проблем, которая активно обсуждалась советскими историками и экономистами в 1960–1970-е гг., была проблема азиатского способа производства, переросшая в дискуссию об общественно-экономических формациях. Как известно, термин «азиатский способ производства» был введен К. Марксом, который усматривал в восточных обществах существенные особенности в сфере земельной собственности. Активного участия в этой дискуссии Ф. Я. Полянский не принимал. В то же время, оценивая позицию К. Маркса по вопросу об азиатском способе производства, он приходил к выводу, что «Маркс не находил абсолютной противоположности между феодальными системами Запада и Востока ... Маркс находил общие черты у восточного и западного феодализма. Поэтому нужно признать ошибочным мнение, будто Маркс считал восточный феодализм чем-то совершенно экзотическим. Он отмечал лишь особенности этого феодализма ...» (Полянский, 1980а, с. 54).

Много места в рассматриваемой работе Ф. Я. Полянского отведено анализу экономической природы феодального поместья (Полянский, 1980а, с. 139–203) и продолжена критика теории вотчинного капитализма (допущанства), начатая в монографии «Товарное производство в условиях феодализма» (Полянский, 1969). Автор на основе материалов, содержащихся в картулярии Глостерского аббатства (Англия), исследовал организацию производства в английских манорах и пришел к выводу, что роль обмена в экономике маноров была значительной, но не определяющей, а деньги за продаваемые продукты обслуживали отношения феодальной эксплуатации крестьянства.

¹² Рецензию на эту работу см. (Дроздов, Рачинский, 1983).

Одной из проблем, которую автор рассматривает в данной работе, является вопрос об особенностях воспроизводства при феодализме и его цеховых границах. Ф. Я. Полянский подчеркивает, что воспроизводство при феодализме было, как правило, простым, свободным от кризисов перепроизводства, «происходило на почве натурального хозяйства и крепостничества, а потому отличалось ограниченностью и медленностью развития». Его особенностью была расчлененность, так как оно «не было единым, всеобъемлющим, а распадалось на три потока» (воспроизводство в господском поместье, крестьянских дворах и в мастерских городских ремесленников) (Полянский, 1980а, с. 235, 236).

Принципиальным вопросом, который возникает при исследовании феодального способа производства с позиций политической экономии, является вопрос о его основном экономическом законе. Эта проблема многократно трактовалась в советской научной и учебной литературе 1950–1980-х гг. и, судя по публикациям того времени, среди историков и экономистов по ней был консенсус¹³.

По вопросу об основном экономическом противоречии феодализма исследователи были менее единодушны¹⁴. Что касается Ф. Я. Полянского, то, по его мнению, таковым было «противоречие двух форм собственности, которое было характерно для всех стадий развития феодального способа производства, но на каждой из них было своеобразным». В период раннего Средневековья основным противоречием был «антагонизм общинной и феодальной собственности», в классическое Средневековье — «противоречие между феодальной и мелкой собственностью «непосредственных производителей»» (Полянский, 1980а, с. 272; см. также: Полянский, 1969, с. 506).

В 1983 г. была опубликована работа Ф. Я. Полянского «Цена и стоимость в условиях феодализма». В ней автор сформулировал вывод о том,

¹³ В учебнике «Политическая экономия», опубликованном в 1954 г., «главные черты основного экономического закона феодализма» определялись как «присвоение феодалами для своего паразитического потребления прибавочного продукта путем эксплуатации зависимых крестьян на основе собственности феодала на землю и неполной собственности его на работников производства — крепостных» (Островитянов К. В. и др., 1954, с. 31). Весьма близкую формулировку основного экономического закона феодализма дает Б. Ф. Поршнев (Поршнев, 1956, с. 53, 57). Аналогичным образом его определяют авторы «Курса политической экономии» под ред. Н. А. Цаголова (Цаголов и др., 1973, с. 122), Р. М. Нуреев (Нуреев, 1980, с. 271) и другие авторы.

¹⁴ Так, по мнению Л. И. Абалкина, «основное противоречие феодальной формации — противоречие между постепенным развитием производительных сил, углублением общественного разделения труда и узкими рамками феодальной собственности» и проявлялось оно «в противоречии между феодалами и крепостными крестьянами; углублением разделения труда и натуральной формой хозяйства; внеэкономическим принуждением и материальной заинтересованностью работника» (Абалкин, 1979, с. 188). Но, как правило, авторы ограничивались констатацией противоречий феодализма, не выделяя среди них основного (см., например: Цаголов и др., 1973, с. 122).

что уже при феодализме «начинается становление капиталистического процесса ценообразования с ... превращением закона стоимости в закон цен производства». Он признает, что натуральность хозяйства крестьянина не могла не оказывать влияние на пропорции обмена, но в то же время не исключала существование «трудовых пропорций», поскольку условия производства в сельском хозяйстве и ремесле были однородными.

В цеховой и муниципальной регламентации Ф. Я. Полянский правомерно выделял элементы, нейтральные по отношению к ценообразованию, и элементы, образующие «ценообразующую регламентацию». К первым он отнес предписания, касавшиеся внешнего распорядка производства, торговли, стандартизацию качества товаров, фискальные предписания, социальные предписания, запреты фальсификации изделий, административные статуты. Ко вторым — фиксацию цен, локализацию рынков решениями городских и цеховых властей, ограничения миграции рабочей силы, ограничения хозяйственной экспансии мастеров и купцов, фиксацию издержек производства, предписания против спекуляции, запреты на вне рыночную торговлю, регламентацию ограничений потребления (Полянский, 1983, с. 39–93).

На базе обширного исторического материала автором был сделан вывод о том, что закон стоимости «как закон социальной эволюции товарного производства и превращения последнего в капиталистическое ... встречал серьезные ограничения в господстве крепостничества, натурального хозяйства эпохи и в самом цеховом строе городского ремесла» (Полянский, 1983, с. 165).

Проблемы генезиса капитализма в России

Заметное место в научных исследованиях профессора Ф. Я. Полянского занимают генезис капитализма в России и история русской мануфактуры. Этим проблемам посвящены такие его работы, как «Экономический строй мануфактуры в России XVIII века» (Полянский, 1956б), «Первоначальное накопление капитала в России» (Полянский, 1958) и «Городское ремесло и мануфактура в России XVIII в.» (Полянский, 1960). В этих книгах автором введены в научный оборот обширные архивные материалы (в основном из фондов ЦГАДА и ЦГИАЛ, в которых хранятся документы Мануфактур- и Берг-коллегий), а также использованы многочисленные публикации других авторов, содержащие ценный фактический материал¹⁵.

¹⁵ Наиболее часто Ф. Я. Полянский ссылается на работы К. И. Арсеньева, Б. Б. Кафенгауза, Н. М. Дружинина, Е. И. Заозерской, Е. Ф. Зябловского, И. И. Игнатовича, Е. П. Карновича, А. А. Кизеветтера, П. И. Лященко, К. А. Пажитнова, И. Г. Прыжова, Н. А. Рожкова, В. И. Семевского, С. Г. Струмилина, П. А. Хромова, М. П. Щепкина, А. П. Юдина, В. Н. Яковцевского.

В монографии Ф. Я. Полянского «Экономический строй мануфактуры в России XVIII века» сделан вывод о том, что устоявшееся в литературе деление мануфактур на казенные, купеческие, дворянские и крестьянские в зависимости от сословного статуса их владельца «не выражает особенностей экономического строя мануфактур разных категорий», так как «сословное положение владельца мануфактуры и экономический строй последней часто не соответствовали друг другу». Автор доказывает, что «по своему генезису русская мануфактура XVIII в. в основном была капиталистической» и «в этом отношении не было различия между Россией и Западом», но поскольку этот процесс происходил в условиях господства крепостничества, возникали феодализированные (посессионные) мануфактуры (Полянский, 1956б, с. 422, 448, 449, 450. См. также: Полянский, 1956а, с. 74–87).

Одним из самых значительных исследований Ф. Я. Полянского является монография «Первоначальное накопление капитала в России» (Полянский, 1958). В монографии на базе обширного документального материала представлена панорама экономической жизни Российского государства в XVIII–XIX вв. К числу основных выводов, сформулированных в этой работе, относится определение хронологических границ первоначального накопления капитала, которые, по мнению автора, в основном совпадают с периодом мануфактурного капитализма и конечной гранью эпохи первоначального накопления следует считать 1873 г., когда в России случился промышленный кризис (Полянский, 1958, с. 10, 11, 21, 157, 412).

В монографии Ф. Я. Полянского «Городское ремесло и мануфактура в России XVIII в.» (1960 г.) проанализировано огромное количество архивных данных, содержится обширная историческая статистика, систематизированная и хорошо обработанная автором, что делает это исследование во многих отношениях энциклопедическим.

В последней главе, посвященной состоянию мелкой городской промышленности и ее значению для мануфактуры, вводятся в научный оборот материалы весьма ценного исторического источника из фондов ЦГАДА — «Экономических примечаний к планам Генерального межевания» по губерниям европейской части России. Их анализ позволил автору сделать вывод о том, что «мелкая промышленность русских городов XVIII века ... сыграла важную роль как в исторической подготовке, так и в самом развитии мануфактурного производства». Эти материалы доказывают несостоятельность широко распространенного в историографии тезиса об «указном» характере русской мануфактуры, развивавшейся только в новых отраслях и в связи с казенными поставками (Полянский, 1960, с. 188, 192).

Заключение

Данный обзор научных работ профессора Ф. Я. Полянского позволяет сделать следующие выводы:

1. Ф. Я. Полянский — один из выдающихся советских историков-экономистов конца 1940-х — начала 1980-х гг. Им опубликовано большое количество монографий и учебных пособий по истории народного хозяйства, отвечавших высоким стандартам научных исследований и историко-экономического образования в СССР.

2. В центре внимания Ф. Я. Полянского как исследователя находились проблемы экономической истории западноевропейского Средневековья и России эпохи первоначального накопления капитала, а также вопросы политической экономии феодализма.

3. Сильными сторонами научных работ Ф. Я. Полянского было сочетание локальных историко-экономических исследований с широкими обобщениями на материале ряда стран и регионов, а также политэкономический анализ на базе конкретных исторических материалов.

4. В начале своей научно-педагогической деятельности Ф. Я. Полянский поставил перед собой цель посоревноваться с И. М. Кулишером в области историко-экономических исследований и публикации учебных курсов. Удалось ли ему одержать победу в этом соревновании и «затмить» Кулишера? Скорее всего, нет. И. М. Кулишер был высокообразованным историком-экономистом. Он закончил престижную гимназию в Санкт-Петербурге, учился в университетах Австро-Венгрии и Германии, собирал материалы для научных исследований в зарубежных библиотеках. Свои самые значительные работы он писал до революции, не испытывая какого-либо идеологического давления. Что касается Ф. Я. Полянского, ему приходилось работать в условиях жесткой идеологии того времени, участвовать в идеологической борьбе, что не могло не сказаться на его трудах. То, что объединяет обоих ученых, — это исследовательский и педагогический талант, широкий исторический кругозор, огромное трудолюбие и преданность науке. Важно то, что Ф. Я. Полянскому удалось создать законченный цикл учебных пособий, в которых вопросы истории народного хозяйства (экономической истории) освещались с марксистских позиций, что отвечало потребностям преподавания этой дисциплины в советской высшей школе. Труды и того и другого ученого занимают почетное место в отечественной историографии.

5. Как отмечалось в нашем обзоре, Ф. Я. Полянский полемизировал не только с зарубежными историками, но и с известными советскими медиевистами. В задачи данной статьи не входил сколько-нибудь подробный анализ этих дискуссий, так как для этого понадобились бы специальные исследования и публикации. Но дело не только в этом. Нужно учитывать, что оппонентами Ф. Я. Полянского были действительно крупные и ав-

торитетные ученые. Обвинения оппонента в незнании и непонимании марксизма или в уступках буржуазной идеологии были обычными для того времени. Такие обвинения встречаются как в работах Ф. Я. Полянского, так и его оппонентов, но вряд ли они могли усиливать аргументацию. Однако главная трудность в квалификации позиций участников полемики состоит в том, что нередко она шла по вопросам, на которые дать определенный ответ невозможно. Например, какая феодальная рента преобладала в Англии в XII–XIII вв. — натуральная или денежная? Что считать производственной ячейкой при феодализме — поместье или крестьянское хозяйство? Можно ли считать крепостничество в разных его формах конституирующим признаком феодализма? И таких вопросов немало. Поэтому неудивительно, что и Ф. Я. Полянский, и его оппоненты остались на своих позициях. В конце 1950-х — начале 1960-х гг. сложилась ситуация, когда Ф. Я. Полянский время от времени резко критиковал своих оппонентов, а они перестали ссылаться на его работы и, казалось, не замечали этой критики.

6. Значительная часть научно-педагогического наследства Ф. Я. Полянского сохраняет свою актуальность и в наше время. Большую ценность для специалистов в области экономической истории Средневековья представляют введенные им в научный оборот документальные и архивные материалы по истории западноевропейских цехов, английской мануфактурной системы, мануфактурного и мелкотоварного производства в России. Во многих отношениях уникальными являются его исследования по политической экономии феодализма (прежде всего таких проблем, как особенности и противоречия феодального воспроизводства, его натурально-хозяйственные и крепостнические основы и ресурсы, товарное производство и закон стоимости в условиях феодализма). До сих пор в преподавании историко-экономических дисциплин используются учебные пособия, опубликованные Ф. Я. Полянским.

7. Если говорить о рецепции экономических взглядов Ф. Я. Полянского в отечественной историко-экономической науке, то в сравнении с масштабами его научного творчества она была ограниченной. В значительной мере это связано с тем, что он работал на экономическом факультете, а его учениками были студенты-экономисты, научные интересы которых были связаны прежде всего с методологией политической экономии, современной экономической теорией, конкретными экономическими дисциплинами, а не с историей и экономикой феодализма. Тем не менее публикации, в которых развиваются идеи Ф. Я. Полянского в области медиевистики, есть¹⁶. Результаты научных исследований Ф. Я. Полянского нашли отражение в его лекциях и учебных пособиях по истории народного хозяйства и оказали влияние на формиро-

¹⁶ См., например: (Дроздов, 2019).

вание экономического кругозора многих выпускников экономического факультета МГУ.

8. Профессор Ф. Я. Полянский долгое время руководил кафедрой истории народного хозяйства и экономических учений экономического факультета МГУ. Под его руководством она стала одним из ведущих центров историко-экономических исследований в нашей стране. Для сотрудников кафедры, аспирантов и студентов общение с таким незаурядным, не в меру скромным и обаятельным человеком, как Федор Яковлевич Полянский, всегда было нравственно ценным и возвышающим. Читая его книги и статьи, мы слышим голос талантливого человека, высказывающего и отстаивающего свои убеждения и выводы, до которых он дошел упорным трудом.

Список литературы

Абалкин, Л. И. (1979). Основное противоречие формации. *Экономическая энциклопедия Политическая экономия*: в 4 т. Т. 3 / гл. ред. А. М. Румянцев. М.: Советская энциклопедия, 188–189.

Авдаков, Ю. К., & Полянский, Ф. Я. (ред.) (1962). *Экономическая история капиталистических стран. Курс лекций*. М.: Изд-во социально-экономической литературы.

Барг, М. А. (1962). *Исследования по истории английского феодализма в XI–XIII вв.* М.: Изд-во АН СССР.

Дроздов, В. В. (2019). Колонат: история и экономическая природа института. М.: Экономика.

Дроздов, В. В., & Рачинский, Ю. М. (1983). Итог многолетнего исследования экономики феодализма (Полянский Ф. Я. Вопросы политической экономии феодализма. Курс лекций. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1980). *Вестник Московского ун-та. Серия 6. Экономика*, 1, 76.

Косминский, Е. А. (1947). *Исследования по аграрной истории Англии XIII века*. М. — Л.: Изд-во Академии Наук СССР

Нуреев, Р. М. (1980). Феодализм. *Экономическая энциклопедия. Политическая экономия*: в 4 т. Т. 4 / гл. ред. А. М. Румянцев. М.: Советская энциклопедия, 270–275.

Островитянов, К. В. и др. (1954). *Политическая экономия: учебник*. М.: Государственное изд-во политической литературы.

Петрушевский, Д. М. (1928). *Очерки из экономической истории средневековой Европы*. М. — Л.: ОГИЗ.

Полянский, Ф. Я. (1952). *Очерки социально-экономической политики цехов в городах Западной Европы XIII–XV вв.* М.: Изд-во АН СССР.

Полянский, Ф. Я. (1954). *Экономическая история зарубежных стран. Эпоха феодализма*. М.: Изд-во Моск. ун-та.

Полянский, Ф. Я. (1956а). Экономический строй мануфактуры в России XVIII века. *Вопросы истории*, 6, 74–87.

Полянский, Ф. Я. (1956б). *Экономический строй мануфактуры в России XVIII века*. М.: Изд-во АН СССР.

Полянский, Ф. Я. (1956в). Письмо в редакцию. *Вопросы истории*, 12, 126 – 128.

Полянский, Ф. Я. (1957). *Материал к лекции на тему «Феодальный способ производства»*. М.: [Б. и.].

- Полянский, Ф. Я. (1958). *Первоначальное накопление капитала в России*. М.: Изд-во социально-экономической литературы.
- Полянский, Ф. Я. и др. (ред.) (1960). *История народного хозяйства СССР: курс лекций*. М.: Изд-во социально-экономической литературы.
- Полянский, Ф. Я. (1960). *Городское ремесло и мануфактура в России XVIII в.* М.: Изд-во Моск. ун-та.
- Полянский, Ф. Я. (1961). *Экономическая история зарубежных стран. Эпоха капитализма*. М.: Изд-во Моск. ун-та.
- Полянский, Ф. Я. (1969). *Товарное производство в условиях феодализма*. М.: Изд-во Моск. ун-та.
- Полянский, Ф. Я., & Жамин, В. А. (ред.) (1971). *Экономическая история социалистических стран: учебн. пособие*. М.: Экономика.
- Полянский, Ф. Я. (ред.) (1977). *Экономическая история зарубежных социалистических стран (дореволюционный период): курс лекций*. М.: Изд-во Моск. ун-та.
- Полянский, Ф. Я. (1978). *Экономическая мысль Древнего Рима*. М.: Изд-во Моск. ун-та.
- Полянский, Ф. Я. (1980а). *Вопросы политической экономии феодализма*. М.: Изд-во Моск. ун-та.
- Полянский, Ф. Я. (1980б). *Экономическая история капиталистических стран: курс лекций*. Вып. I. М.: Изд-во Моск. ун-та.
- Полянский, Ф. Я. (1983). *Цена и стоимость в условиях феодализма: Влияние государственной, муниципальной и цеховой регламентации на ценообразование в эпоху феодализма*. М.: Изд-во Моск. ун-та.
- Полянский, Ф. Я., & Жамин, В. А. (ред.) (1986). *Экономическая история капиталистических стран*. М.: Изд-во Моск. ун-та.
- Поршневу, Б. Ф. (1956). *Очерк политической экономии феодализма*. М.: Государственное издательство политической литературы.
- Стокицкая-Терешкович, В. В. (1953). Рец. на книгу Ф. Я. Полянского «Очерки социально-экономической политики цехов в городах Западной Европы XIII–XV вв.». *Вопросы истории*, 7, 158–162.
- Сюзюмов, М. Я. (1953). Рец. на книгу Ф. Я. Полянского «Очерки социально-экономической политики цехов в городах Западной Европы XIII–XV вв.». *Вопросы истории*, 7, 162–166.
- Удальцов, И. Д., & Полянский, Ф. Я. (ред.) (1961). *История экономической мысли: курс лекций: в 3 т. Т. I*. М.: Изд-во МГУ.
- Цаголов, Н. А. и др. (1973). *Курс политической экономии: в 3 т. Т. I. Досоциалистические способы*. М.: Экономика.

References

- Abalkin, L. I. (1979). *The Main Contradiction of the Formation. Economic Encyclopedia Political Economy: in 4 vol. Vol. 3* / Ed. A. M. Rumyantsev. М.: Soviet Encyclopedia, 188–189.
- Avdakov, Yu. K., & Polyansky, F. Ya. (eds.) (1962). *Economic History of Capitalist Countries. Lecture Course*. Moscow: Publishing House of Social and Economic Literature.
- Barg, M. A. (1962). *Research on the History of English Feudalism in the 11th–13th Centuries*. Moscow: Publishing House of the USSR Academy of Sciences.
- Danilov, A. I. (1957). Towards a Critique of the Dopshian Concept of the Early Medieval Patrimonial Estate. *The Middle Ages*, IX, 7–68.

Drozдов, V. V. (2019). *Colonate: history and economic nature of the institution*. M.: Economy.

Drozдов, V. V., & Rachinsky, Yu. M. (1983). The result of many years of research into the economics of feudalism (Polyansky F. Ya. Questions of the political economy of feudalism. Lecture course. Moscow: Moscow University Publishing House, 1980). *Bulletin of Moscow University. Series 6. Economy*, 1, 76.

Kosminsky, E. A. (1947). *Research on the Agrarian History of England in the 13th Century*. M. — L.: Publishing House of the USSR Academy of Sciences

Nureyev, R. M. (1980). *Feudalism. Economic Encyclopedia. Political Economy: in 4 vol. Vol. 4* / Ed. in Chief A. M. Rumyantsev. M.: Soviet Encyclopedia, 270–275.

Ostrovitianov, K. V., et al. (1954). *Political Economy. Textbook*. M.: State Publishing House of Political Literature.

Petrushevsky, D. M. (1928). *Essays on the Economic History of Medieval Europe*. M. — L.: OGIZ

Polyansky, F. Ya. (1952). *Essays on the Socio-Economic Policy of Guilds in the Cities of Western Europe in the 13th — 15th Centuries*. Moscow: Publishing House of the USSR Academy of Sciences.

Polyansky, F. Ya. (1954). *Economic History of Foreign Countries. The Era of Feudalism*. M.: Publishing House of Moscow University.

Polyansky, F. Ya. (1956a). The Economic Structure of Manufacture in Russia in the 18th Century. *Questions of History*, 6, 74–87.

Polyansky, F. Ya. (1956b). *The economic structure of manufacturing in Russia in the 18th century*. M.: Publishing House of the USSR Academy of Sciences.

Polyansky, F. Ya. (1956c). Letter to the editor. *Questions of History*, 12, 126–128.

Polyansky, F. Ya. (1957). *Material for a lecture on the topic “The Feudal Mode of Production”*. M.: [B. and.].

Polyansky, F. Ya. (1958). *Primitive accumulation of capital in Russia*. M.: Publishing House of Social and Economic Literature.

Polyansky, F. Ya. et al. (eds.) (1960). *History of the national economy of the USSR. Lecture course*. M.: Publishing House of Social and Economic Literature.

Polyansky, F. Ya. (1960). *Urban crafts and manufacturing in Russia in the 18th century*. M.: Publishing House of Moscow University.

Polyansky, F. Ya. (1961). *Economic History of Foreign Countries. The Era of Capitalism*. M.: Moscow University Publishing House.

Polyansky, F. Ya. (1969). *Commodity Production under Feudalism*. M.: Moscow University Publishing House.

Polyansky, F. Ya., & Zhamin, V. A. (eds.) (1971). *Economic History of Socialist Countries. Textbook*. M.: Economics.

Polyansky, F. Ya. (ed.) (1977). *Economic History of Foreign Socialist Countries (Pre-Revolutionary Period). Lecture Course*. M.: Moscow University Publishing House.

Polyansky, F. Ya. (1978). *Economic Thought of Ancient Rome*. M.: Moscow University Publishing House.

Polyansky, F. Ya. (1980a). *Questions of the political economy of feudalism*. M.: Moscow University Publishing House.

Polyansky, F. Ya. (1980b). *Economic history of capitalist countries. Lecture course*. Issue I. M.: Moscow University Publishing House.

Polyansky, F. Ya. (1983). *Price and value under feudalism: The influence of state, municipal and guild regulations on pricing in the era of feudalism*. M.: Moscow University Publishing House.

Polyansky, F. Ya., & Zhamin, V. A. (eds.) (1986). *Economic history of capitalist countries*. M.: Moscow University Publishing House.

Porshnev, B. F. (1956). *Essay on the political economy of feudalism*. M.: State Publishing House of Political Literature.

Stoklitskaya-Tereshkovich, V. V. (1953). Review of the book by F. Ya. Polyansky "Essays on the socio-economic policy of guilds in the cities of Western Europe in the 13th–15th centuries". *Questions of History*, 7, 158–162.

Syuzumov, M. Ya. (1953). Review of the book by F. Ya. Polyansky "Essays on the socio-economic policy of guilds in the cities of Western Europe in the 13th–15th centuries". *Questions of History*, 7, 162–166.

Tsagolov, N. A. et al. (1973). *Course in political economy: in 3 vol. Vol. 1. Pre-socialist methods*. M.: Economica.

Udaltsov, I. D., & Polyansky, F. Ya. (eds.) (1961). *History of Economic Thought. Lecture Course: in 3 vol. Vol. 1*. M.: Moscow State University Publishing House.