

**О. С. Виханский<sup>1</sup>,**  
МГУ имени М. В. Ломоносова (Москва, Россия)

## **НАУЧНАЯ ШКОЛА УПРАВЛЕНИЯ Г. Х. ПОПОВА**

*Целью статьи является систематизированное описание зарождения и становления на экономическом факультете МГУ научной школы управления профессора Г. Х. Попова. Предметом работы является динамика развития данной научной школы. Методологической основой исследования служили личные наблюдения автора статьи как непосредственного участника процесса зарождения и становления научной школы, а также анализ научных и учебных материалов, опубликованных в 60–70-е гг. прошлого столетия. В статье показано, что научная школа управления общественным производством сложилась на экономическом факультете МГУ в 70-е гг. прошлого века. Основателем научной школы и ее лидером на протяжении двадцати лет являлся Г. Х. Попов. Методологической основой научной школы управления Г. Х. Попова явились положения теории управления, изложенные им в монографии «Проблемы теории управления». Организационной формой научной школы управления Г. Х. Попова явился Центр проблем управления экономического факультета МГУ.*

**Ключевые слова:** управление социалистическим производством, теория управления, научная школа управления, триединый подход в науке управления, комплексность и системность управления.

## **G. POPOV'S SCIENTIFIC SCHOOL OF MANAGEMENT**

*The objective of the article is the systematic description of emergence and development at economic faculty of MSU G. H. Popov's Scientific School of Management. The subject of the article is the dynamics of development of this Scientific School. The methodological basis of the research are author's personal observations as a participant of the proses of creation of scientific school and analysis of scientific and teaching materials published in 60<sup>th</sup>–70<sup>th</sup> of previous century. In the article is show that Scientific School of management of social production was established at economic faculty of Moscow State University in the 70-th of the previous century. During 20 years Scientific School was headed by its founder G. H. Popov. The theoretical statements presented by him in his book «Problems of theory of management» played the role of methodological*

---

<sup>1</sup> Олег Самуилович Виханский, д.э.н., профессор, завкафедрой управления организацией экономического факультета, декан Высшей школы бизнеса; e-mail: mail@mgubs.ru

*basis of Popov's Scientific School. The organizational form of Scientific School there was a Center for the problems of management at Economic faculty of MSU.*

**Key words:** management of socialist production, theory of management, scientific school of management, three-pronged approach in management science, integrity and consistency in management.

## Предисловие

В Советском Союзе 60-е гг. XX столетия характеризовались жаркими спорами относительно того, кто важнее для общества, кто вносит более существенный вклад в построение светлого будущего. Первая половина 60-х гг. проходила под знаком дискуссии, имевшей в то время условное название «физики или лирики». Так называемая «хрущевская оттепель», восстановление экономики страны после военной разрухи, романтика сибирских строек и, конечно же, потрясающие достижения в освоении космоса создавали в обществе состояние, в определенной степени близкое к эйфории. Блестящая плеяда молодых поэтов, выступления которых проходили в переполненных до отказа огромных залах, своими навеянными романтикой стихами прославляла подвиги, звала своих поклонников на создание справедливого общества, призывала их обратиться к идеалам служения высоким и благородным целям, идеалам построения светлого будущего. Кумирами интеллигенции, в особенности молодежи, были замечательные молодые поэты Е. Евтушенко, Р. Рождественский, Б. Ахмадулина, А. Вознесенский. Лирика — вот суть и движущая сила общества.

Но в то же время успехи в космосе, в атомной энергетике, достижения в естественных науках говорили о том, что физика — это наше все. В имевшей огромный успех опере «Архимед», которую поставили студенты физического факультета МГУ, были такие слова: «Только в физике соль, остальное все ноль, а филолог и химик — дубины». Замечательные художественные произведения «Иду на грозу», «Неизбежность странного мира», «Девять дней одного года», «Улица Ньютона, дом № 1» прославляли физиков и физику. Сила науки, и в первую очередь физика, — это именно то, что приведет страну в светлое будущее. В обществе шел спор, шла дискуссия. В обществе был высокий градус равнодушия. И лирики и физики верили в романтику и в то, что страна идет правильным курсом в направлении построения счастливой жизни.

В середине 60-х гг. ситуация в СССР существенно изменилась. Произошла смена партийного и государственного руководства. Внутренняя политика стала более прагматичной и консервативной. Романтическая эйфория по поводу скорого построения коммунизма резко ослабла. Началось преследование диссидентов, борьба с инакомыслием.

Закрылись публичные диспуты, столь популярные в первой половине 60-х гг. Руководство страны озаботилось поиском путей повышения эффективности народного хозяйства, так как экономика не демонстрировала чудес роста, а скорее даже наоборот. Экономические проблемы вышли на первый план, оттеснив и лирику и физику. И возможно, по инерции в стране, правда уже в более узком кругу, разгорелась новая дискуссия. Теперь по поводу того, как добиться ускорения экономического роста, каким образом обеспечить эффективное и высокопроизводительное функционирование народного хозяйства. Дискуссия была не столь всеохватывающая, как дискуссия между лириками и физиками, но не менее жаркая и не менее существенная для будущего страны. Спор развернулся между сторонниками заметно набиравшего в то время влияние экономико-математического направления в экономической науке и представителями традиционного марксистского политэкономического направления. Первые (в какой-то мере они тоже были романтиками) считали, что разработка математических моделей экономики и составление на их базе с помощью совершенствующейся высоким темпом электронно-вычислительной техники всеохватывающего оптимального народно-хозяйственного плана является тем направлением, на базе которого удастся обеспечить оптимальное и динамично развивающееся функционирование экономики. Это был такой сугубо механистический подход, призванный реализовать на практике идею В. И. Ленина о том, что экономика должна работать как часы. Говоря опять же словами В. И. Ленина, «страшно далеки они были от народа», так как в их моделях народу, а точнее, человеку с его интересами, сомнениями, возможностями и т.п. не было места. Да и от реальной экономики они также были очень далеки. Всем и вся у них были цифра, формула, математическая модель.

Оппоненты экономико-математического направления критиковали его представителей за то, что они отходили от марксизма, от его сердцевины — диалектического материализма, и чуть ли не пытались навязать стране буржуазную идеологию. Вполне оправданно критикуя эконом-математиков за отсутствие диалектического начала в их концептуальных установках и практических наработках, представители политэкономического подхода сами в силу зашоренности рамками марксистско-ленинских догм не могли предложить ничего конкретного, что могло бы вывести экономику страны из состояния скатывания к застою. Абстрактные рассуждения, обильно сдобренные цитатами из классиков, также были очень далеки от экономической реальности и вряд ли могли предложить адекватное этой реальности решение.

Стране явно был нужен новый взгляд на то, как должен быть устроен механизм функционирования народного хозяйства. Нужны были новые идеи относительно того, как вызвать и привести в движение энергию от-

дельных клеточек организма национальной экономики, как обеспечить результативное руководство экономикой страны. Становилось ясно, что проблемы управления обретают народно-хозяйственное значение.

Возможно, у читателя возникает вопрос, для чего было написано такое вступление к статье. Зачем в данной статье упоминать о лириках и физиках, зачем говорить о дискуссии между представителями политэкономического и экономико-математического направления, если Г. Х. Попов о себе как о лидере в области теории управления заявил в 70-е гг. Да и его основные научные и педагогические достижения (прежде всего это создание на экономическом факультете МГУ научной школы управления общественным производством) приходится на 70–80-е гг. Ответу: необходимость этого вступления объясняется по крайней мере двумя моментами.

Во-первых, оно дает хотя и очень схематичное, но важное для понимания вклада Г. Х. Попова пояснение относительно ситуации, в которой началось формирование его научной школы. Та энергетика дискусионности, без которой невозможно развитие мысли, и та потребность в новых идеях, в новом подходе к осмыслению актуальных задач развития механизма функционирования народного хозяйства, в которых формировался молодой ученый Гавриил Попов, во многом предопределили инновативность его идей, их зарождение и динамизм распространения. Именно формализм, с одной стороны, и догматизм, с другой, предопределили острую востребованность в живом, приближенном к реальному организму, новому, не зашоренному догмами подходу к рассмотрению вопросов построения и управления народным хозяйством.

В 1962 г. по инициативе известного социолога академика Д. М. Гвишиани в МГУ при философском факультете была создана межфакультетская Лаборатория изучения проблем управления. Лаборатория имела социологическую направленность. Управление в экономической сфере в лаборатории не рассматривалось в качестве приоритетного. Если так можно выразиться, тогда еще время не пришло. Но уже в 1964 г. эта лаборатория фактически была передана на экономический факультет, где получила название Лаборатория проблем управления социалистическим общественным производством. И возглавил ее защитивший годом ранее кандидатскую диссертацию экономист Гавриил Попов. В 1971 г. на экономическом факультете была создана кафедра управления социалистическим общественным производством. В 1972 г. была создана Лаборатория актуальных проблем территориального управления социалистическим производством. А через несколько лет был создан Центр проблем управления, который объединил кафедру и две лаборатории. Все эти очень динамичные организационные изменения проходили при активном участии Г. Х. Попова. И во

многим именно динамизм 60-х дал мощный толчок развитию нового научного направления.

Во-вторых, атмосфера 60-х гг., особенно их первой половины, помогает лучше понять персоналию Г. Х. Попова. Будучи студентом и аспирантом, он не только отлично учился (был Сталинским и Ленинским стипендиатом), но и активно занимался общественной работой. Несколько раз его избирали секретарем Комитета комсомола МГУ. Тогда комсомольская работа еще не была средством достижения карьерного роста. Эта была работа на благо общества. Г. Х. Попов во многом типичный шестидесятник. Большинство из них — это люди с открытым и творческим взглядом, люди, болеющие за свою страну, люди с четкой гражданской позицией, взгляд которых устремлен в будущее, люди с глубоким чувством ответственности и доброжелательности, люди, не только не боящиеся заявить свою позицию, но и активными действиями стремящиеся реализовать свои идеи. Главным их «недостатком», а для ряда из них и личной трагедией являлось то, что они по своим взглядам не просто опережали время, а реально погружались в создаваемое их устремлениями виртуальное будущее. Как уже было отмечено ранее, они были заражены романтизмом.

## Начало

Когда в 1964 г. молодой кандидат наук Гавриил Попов возглавил межфакультетскую лабораторию проблем управления МГУ имени Ломоносова, мало кто предполагал, что тем самым он сделал первый шаг на пути формирования на экономическом факультете МГУ научной школы управления, которая в 70-е гг. прочно заняла лидирующую позицию в советском научном сообществе, занимающемся изучением вопросов управления. В то время советская экономическая мысль была сосредоточена на вопросах создания совершенного механизма народнохозяйственного планирования. В центре передовых научных исследований и практических разработок находилась экономико-математическая теория (и в особенности методы математического моделирования, призванные сделать народно-хозяйственный план высокоэффективным инструментом управления экономикой страны).

Мудрое руководство страной со стороны коммунистической партии, всеохватывающее народно-хозяйственное планирование и энтузиазм масс — вот три кита, на которых должна была держаться советская экономика. А тут не впечатляющая масштабами задач, да и вообще масштабами своего предмета, теория управления. Один из заметных представителей экономико-математического направления, узнав, что я иду в аспирантуру к Г. Х. Попову в лабораторию управления, не без сарказма сказал мне: «Куда ты идешь, они же там занимаются тем, как правильно

расставлять столы в рабочем помещении». По-видимому, он имел в виду НОТ (научная организация труда), теоретические и практические разработки которой активно велись в ранние годы становления СССР, но потом практически были сведены на нет и только изредка упоминались в работах по рационализации производства. Так чего же не видели в то время те, кто недооценивал значения процесса, начатого Гавриилом Поповым?

Первое, они в принципе не понимали динамики исторических трендов, не видели того, что в мире уже вовсю шла революция в осмыслении того, за счет чего достигается успех в экономической деятельности, и что на одно из первых мест выдвигается менеджмент как ключевая основа достижения этого успеха.

И второе, а это, пожалуй, самое главное, тогда еще не видели масштаба личности молодого кандидата наук Гавриила Попова. Тогда он еще был преподавателем дисциплины «счетная техника». Учил студентов пользоваться логарифмической линейкой, считать на арифмометре, пользоваться механическими вычислительными машинами. Да и трудов с заумными политэкономическими рассуждениями у него не было. Книга «Техника личной работы» (М.: Московский рабочий, 1966) не «тянула» на фундаментальный труд. Однако достаточно скоро, в 1970 г. после выхода его монографии «Проблемы теории управления» (М.: Экономика, 1970) заговорили об огромном научном потенциале в то время самого молодого доктора экономических наук.

Заметным и очень значимым научным вкладом лаборатории явилась работа по подготовке и изданию серии коллективных сборников (курсов лекций) по отдельным составляющим теории управления. Фактически этот процесс, по замыслу Г. Х. Попова, должен был дать старт интеграции усилий его коллег (в основном это были сотрудники лаборатории, а позднее сотрудники кафедры) в направлении создания целостной теории управления. Он же лег в основу создания научной школы, сначала объединившей под руководством Г. Х. Попова его коллег по лаборатории и по кафедре, а потом и начавшей расширяться за счет присоединения к ней учеников.

Первым коллективным трудом, вышедшим под редакцией Г. Х. Попова в 1968 г. в издательстве МГУ, явилась книга «Техника управления». Далее под его редакцией вышли книги «Методы управления социалистическим производством» (М.: Экономика, 1971), «Органы управления социалистическим общественным производством» (М.: Изд-во Моск. ун-та, 1972), «Кадры управления социалистическим общественным производством» (М.: Изд-во Моск. ун-та, 1974), «Организация процессов управления» (М.: Экономика, 1975), «Труд руководителя» (М.: Экономика, 1976). Результат многолетней работы коллектива под руководством Г. Х. Попова оказался выше ожиданий. Написанный коллекти-

вом кафедры на базе этих наработок первый фундаментальный советский учебник по управлению (Организация управления общественным производством / Ред. Г. Х. Попов, Г. А. Джавадов. — М.: Изд-во Моск. ун-та, 1979) стал, говоря современным языком, бестселлером. Он лег в основу расширяющегося советского управленческого образования. Он же завершил формирование основы научной школы профессора Г. Х. Попова.

Было бы несправедливо не отметить, что уже до этого были изданы учебники по управлению. Например, учебник «Организация и планирование промышленных предприятий» (М.: Госполитиздат, 1967) авторов С. Каменицера, В. Канторовича, Г. Пищулина или учебник О. В. Козловой, И. Н. Кузнецова «Научные основы управления производством» (М.: Экономика, 1970). Нельзя не упомянуть учебник Д. М. Крука «Управление общественным производством при социализме» (М.: Экономика, 1972). Однако все эти учебники были ограничены рамками определенной специализации. Изложенный в них материал не носил характер комплексного и систематического рассмотрения вопросов управления социалистическим общественным производством.

## **Теория управления**

Как уже было сказано, выход в 1979 г. учебника «Организация управления общественным производством» явился знаковым событием в области управленческого образования в СССР. Объяснялось это тем, что учебник отличался существенной новизной в подаче материала. В нем управление представало как комплексное и системное явление, имеющее и свой собственный предмет, и свою обособленную сферу применения. Над учебником работал большой коллектив авторов. Они опирались в своей работе на ранее написанные коллективные труды по отдельным составляющим управления. Но, вне всякого сомнения, методологической основой являлись научные работы Г. Х. Попова. Об этом необходимо сказать особо.

В 1970 г. на экономическом факультете МГУ докторскую диссертацию на тему «Методологические проблемы теории управления общественным производством» защитил молодой ученый Гавриил Попов. И в этом же году в издательстве «Экономика» вышла его монография «Проблемы теории управления». И диссертация, и монография вызвали к себе повышенное внимание и получили заметный позитивный отзыв в академических кругах. О Гаврииле Попове, несмотря на его молодость, заговорили как о состоявшемся и совершенно неординарном ученом. Истины ради необходимо указать на то, что Г. Х. Попов не был в СССР первооткрывателем управления, не был он и тем, кто привлек внимание к вопросам управления. В 60-е гг. об управлении писали

и говорили такие известные ученые и практики, как В. Г. Афанасьев (Научное управление обществом. — М.: Политиздат, 1968), Д. М. Гвишиани (Организация и управление. — М.: Наука, 1970), А. С. Петров (Экономические основы управления производством. — М.: Мысль, 1966), В. И. Терещенко (Организация и управление. Опыт США. — М.: Экономика, 1965), О. А. Дейнеко (Наука управления в СССР. — М.: Экономика, 1967), С. Е. Каменицер (Хозяйственное руководство промышленным предприятием в СССР. — М.: Изд-во Экономической литературы, 1961). С определенной периодичностью выходили сборники, посвященные вопросам управления (Научная организация труда и управления. — М.: Экономика, 1965; Научные основы управления производством. — М.: Экономика, 1969). Проводились конференции по вопросам управления. Наиболее значимой была Всесоюзная научно-техническая конференция «Проблемы научной организации управления социалистической промышленностью» (Москва, 1968). Но то, что их всех характеризовало, так это «специализированный» взгляд на управление, рассматривались либо отдельные составляющие управления, либо же рассматривалось управление применительно к отдельным сферам деятельности.

Именно на это обратил внимание Г. Х. Попов и в качестве ключевой задачи поставил задачу разработки комплексной и системной теории управления социалистическим производством. Он обратил внимание на то, что «необходима концепция системы знаний об управлении социалистическим производством, необходим ответ на вопрос: что такое научные основы управления? При этом очень важный вопрос о теории (науке) управления. Необходима ли такая наука? Что является ее предметом, если она необходима? Каково ее содержание?» [Попов Г. Х. Проблемы теории управления. Изд. 2-е. — М.: Экономика, 1974. С. 50]. Свою задачу он определил следующим образом: «Основное значение работы автор видит в формировании концепции теории управления» [там же. С. 53]. При этом он, говоря об управлении, подчеркнул, «что только анализ его проблем как с позиций субъекта, так и с учетом особенностей объекта дает ценные результаты» [там же. С. 74].

В чем же все-таки принципиально отличалась позиция Г. Х. Попова в подходе к рассмотрению управления от того, как рассматривалось в СССР управление в 60-е гг.? Если не вдаваться в очень «мелкие» детали различий в позициях исследователей управления, можно сказать, что существовало четыре подхода.

Первый — это взгляд на управление как на набор экономических, правовых, социальных, организационных и психологических аспектов. То есть при этом подходе управление рассматривалось как сочетание управленческих аспектов, изучаемых в уже сложившихся науках.



При втором подходе управление рассматривалось как совокупность общих и специфических признаков, присущих управлению. Общие признаки — это те, которые присущи всем видам управления (природа, общество, техника). Специфические признаки порождались особенностями управления в социалистической экономике. То есть на общие, присущие всем видам управления признаки как бы накладывались некие особенности, характерные реальной практике социалистического хозяйствования.

При третьем подходе его сторонники исходили из того, что управление — это набор функций. Родоначальником этого подхода является А. Файоль, который изложил положения этой концепции в докладе на Втором международном конгрессе по управлению в 1923 г. С того времени он достаточно устойчиво закрепился в теоретическом осмыслении управления и, пожалуй, стал одним из самых долгоживущих подходов, идеи которого находят проявления даже в наше время. Хотя совершенно очевидно, что реальные изменения в практике управления составляют в прошлом этот подход к его рассмотрению.

Четвертый подход — это рассмотрение управления как совокупности его различных элементов, таких как кадры, органы, техника, оргструктуры, принципы и т.д. Этот подход, так же как и функциональный, по-прежнему довольно популярен у специалистов при рассмотрении вопросов управления. Однако его ограниченность, связанная с отсутствием системности, а следовательно, отсутствием возможности для вскрытия синергетического эффекта, который и является основой выделения управления как самостоятельного явления, не дает ему возможности адекватно отражать вопросы управления.

Г. Х. Попов не отрицал эти подходы. Он подчеркивал, что все они правомерны и взаимосвязаны, и говорил о необходимости сочетания всех подходов. Но при этом подчеркивал, что именно симбиоз комплексности и системности является научной основой теории управления.

В соответствии с концепцией Г. Х. Попова управление социалистическим общественным производством — это, во-первых, единство всех аспектов. Отсюда возникает системный эффект. Во-вторых, это единство общих и специфических признаков, в результате чего появляются новые синтетические признаки. В-третьих, это система функций и элементов, что дает возможность рассматривать управление и в системе, и в динамике. В результате такого подхода управление представлялось как целостное (системное), комплексное и конкретное явление, содержанием которого являлась практическая деятельность. А «предметом теории управления социалистическим общественным производством являются закономерности управления социалистическим обще-

ственным производством как целостного, комплексного и конкретного социального явления» [Попов Г. Х. Указ. соч. С. 207].

Наряду с учением о комплексности и системности теории управления социалистическим общественным производством одним из наиболее значимых положений, выдвинутых Г. Х. Поповым, было положение о триедином подходе к формированию теории управления. Он пишет, что «обеспечить формирование столь необходимой практике теории управления можно лишь в том случае, если одновременно вести работу в трех направлениях: создать систему совершенствования управления, систему учебы хозяйственных кадров, систему исследовательских центров в области управления. Эти три системы должны быть взаимосвязаны, и на каждом участке каждой из систем в тех или иных пропорциях должна сочетаться рационализаторская работа, учеба хозяйственных руководителей и научные исследования по управлению при ведущей роли одного из этих направлений» [там же. С. 281–288]. Именно этот подход был положен в основу деятельности руководимого Г. Х. Поповым коллектива, и именно этот подход позволил сформироваться на экономическом факультете МГУ научной школе Г. Х. Попова. Именно этот подход сделал его одним из основателей теории управления в Советском Союзе и одним из лидеров этого научного направления.

Вторым фундаментальным трудом Г. Х. Попова явилась монография «Эффективное управление» (М.: Экономика, 1976). Она, так же как и монография «Проблемы теории управления», явилась заметным вкладом в развитии теории управления и также получила широкое признание в академическом сообществе. Однако реалии экономики конца 70-х — начала 80-х гг., низкая эффективность народного хозяйства требовали более радикального взгляда на экономический механизм, более радикальных предложений по его изменению. Жесткое централизованное планирование не могло справиться с низкими темпами роста производительности труда, не обеспечивало реального научно-технического прогресса. Реальность ситуации в экономике состояла в том, что никакие меры, применявшиеся в то время с целью совершенствования механизма функционирования народного хозяйства, не давали желаемые результаты. Нужны были кардинальные изменения. В ряде стран так называемого коммунистического блока проходили такие изменения, и они давали позитивный результат. Но для того, чтобы публично высказать подобные идеи, считавшиеся крамолью в застойном обществе Советского Союза, нужно было не только понимание необходимости этих изменений, но и реальное гражданское мужество. Именно на такой шаг пошел Г. Х. Попов. Известный ученый, кандидат в члены райкома КПСС, декан экономического факультета МГУ — он, несмотря на все регалии и фактическую включенность в, если так можно выразиться, элиту советского общества, в силу

осознания своей гражданской ответственности и приверженности беспристрастному научному подходу начинает выступать с достаточно радикальными идеями по совершенствованию управления народным хозяйством. Возможно, в этом проявилось и его «шестидесятничество». Продолжая руководить большим научно-педагогическим коллективом на экономическом факультете МГУ, сам лично продолжая заниматься научной и педагогической работой, Г. Х. Попов начинает заниматься публицистической деятельностью с целью популяризации своих целей. 24 мая 1980 г. в газете «Правда» выходит его статья «О рубле заработанном». Она попадает в центр обсуждения не только научной общественности. Статья обсуждается в широких кругах общества. В том же году 22 декабря в «Правде» выходит еще одна его очень дискуссионная статья «Твое рабочее место». Далее были его такие значительные и острые публикации, как «В. И. Ленин о борьбе с бюрократизмом» (ЭКО. 1983. № 2), «Не только вовремя приходите на работу» (Литературная газета. 1983. 13 апреля), «Полный хозрасчет основного звена экономики» (ЭКО. 1984. № 7), «Экономические законы на этапе развитого социализма и управления» (Экономические науки. 1984), «О совершенствовании централизованного хозяйственного руководства» (Вопросы экономики. 1985. № 5). Во всех этих статьях, а также множестве других статей, опубликованных Г. Х. Поповым в это время, развивались положения теории управления социалистическим производством, с одной стороны, проистекающие из основополагающих основ теории управления, сформированных в предыдущие годы, и, с другой стороны, отражающие сложившиеся реалии советской экономики, оказывающейся все более и более в предкризисном состоянии. Концептуально-теоретическое обобщение новых идей Г. Х. Попов изложил во втором издании монографии «Эффективное управление» (М.: Экономика, 1985). В данной монографии в наиболее полном виде нашел воплощение сформулированный в его научном труде «Проблемы теории управления» принцип рассмотрения управления в единстве субъекта и объекта управления. В самом начале монографии «Эффективное управление» Г. Х. Попов следующим образом определяет исходную точку методологии своего рассмотрения предмета научного исследования, изложением результатов которого и стало содержание книги. Он пишет: «Во всех подходах есть своя доля истины. Но это именно доля, а не целое. Дело в том, что недостаточно управление оценивать с позиций и критериев самого управления. Ответить на вопрос, эффективно или неэффективно сегодня управление, что в нем отжило и подлежит устранению и что, напротив, надо развивать, можно только в том случае, если мы обратимся к основной системе, в рамках которой это управление возникло, — экономике. Известно, что управление не создается ради себя самого. Поэтому эффективным можно считать

только то управление, которое эффективно решает проблемы экономики. И любой анализ современных проблем управления нужно начинать с анализа проблем экономики» [Попов Г. Х. Эффективное управление. 2-е изд. — М.: Экономика, 1985. С. 6].

Во втором издании монографии «Эффективное управление» Г. Х. Попов дал системный анализ состояния экономики Советского Союза и сформулировал научно обоснованные положения перехода к управлению, обеспечивающему эффективное функционирование народного хозяйства. Опирающаяся на более чем десятилетний труд самого Г. Х. Попова и его коллег, в частности на результаты называемых в управленческих кругах «поповскими семинарами» ежегодных всесоюзных конференций по вопросам управления, монография «Эффективное управление» стала неким рубежным явлением, обозначившим зрелость научной школы управления Г. Х. Попова. А множество научных публикаций его коллег и учеников и «поповские семинары» говорили не только о том, что эта научная школа не просто зрелая, но и что она занимает в стране лидирующую позицию.

Наряду с научной и педагогической деятельностью лично Г. Х. Попов и руководимый им коллектив Центра проблем управления экономического факультета МГУ активно занимались консультационной деятельностью, что подтверждало приверженность триединому подходу. В 70-е и 80-е гг. кафедра управления социалистическим общественным производством и ассоциированные с ней лаборатории в совокупности занимали на экономическом факультете лидирующее положение по объему хозяйственных работ. Их спектр был очень разнообразен: от выполнения работ по заказу министерств (например, хозяйственный договор с Министерством лесного хозяйства СССР) до хозяйственных договоров с региональными органами управления; от хозяйственных договоров с промышленными гигантами (Автоваз, ГАЗ, КамАЗ) до предприятий местного значения («Гжель»); от предприятий химической промышленности («Каучук») до предприятий писчебумажной отрасли («Восход»). Широкая вовлеченность в хозяйственную работу позволила, с одной стороны, реализовать на практике научные разработки, а с другой стороны, получить реальную информацию, столь необходимую и для научно-исследовательской работы, и для преподавания управленческих дисциплин, и для подготовки учебно-методических материалов.

## **Школа**

Любая научная школа — это единение трех составляющих: во-первых, это лидер (чаще всего он и родоначальник школы), во-вторых, это фундаментальные идеи и научные труды и, в-третьих, это люди, которых условно можно назвать членами научной школы. О первых двух

составляющих уже было сказано ранее. Теперь настало время сказать о третьей составляющей.

Очевидно, что, говоря о членах научной школы, очень трудно полностью идентифицировать всех исследователей, которых можно было бы отнести к данной конкретной научной школе. Всегда есть те, кто разделяет научную идеологию школы. Кто ведет схожие исследования и в какой-то форме высказывается о своей принадлежности к школе. Но в то же время всегда можно определить ключевых сподвижников лидера научной школы, тех, кто участвовал в обсуждениях научных вопросов и в написании совместных трудов, кто принимал участие вместе с коллегами в проведении хозяйственных работ.

Одним из наиболее существенных факторов, обеспечивших успех создания Г. Х. Поповым на экономическом факультете МГУ научной школы управления и дальнейшего ее развития, явилось то, что с самого начала ему удалось сформулировать коллектив творческих, энергичных и амбициозных сподвижников. Наиболее яркими и добившимися заметных результатов были Г. А. Джавадов, Ю. И. Краснопояс, В. Ю. Озира, Л. Н. Качалина, Н. Г. Калинин, Л. Д. Давыдов. Очень важной особенностью созданного Г. Х. Поповым коллектива было то, что каждый его член специализировался в какой-то обособленной сфере, но при этом они гармонично дополняли друг друга при написании коллективных трудов, в преподавании на экономическом факультете, при проведении хозяйственных работ. Начав работать с Г. Х. Поповым, так же как и он, в достаточно молодом возрасте, по прошествии относительно недолгого времени они стали заметными специалистами в области своих исследований. С уходом Г. Х. Попова с экономического факультета МГУ в 1988 г., созданная им научная школа управления не перестала существовать. События последующих лет внесли значительные коррективы. Полностью поменялась экономика, а значит, как это подчеркивает учение Г. Х. Попова, должна была кардинально поменяться и теория управления. Новое время, новая экономическая система — новые люди на кафедре управления организацией экономического факультета МГУ продолжают изучение актуальных вопросов управления, продолжают разрабатывать теорию управления, опираясь во многом на основополагающие методологические положения научной школы управления Г. Х. Попова.

### Список литературы

1. *Петров А. С.* Экономические основы управления производством. — М.: Мысль, 1966.
2. *Афанасьев В. Г.* Научное управление обществом. — М.: Политиздат, 1968.

3. *Терещенко В. И.* Организация и управление. Опыт США. — М.: Экономика, 1965.
4. *Попов Г. Х.* Проблемы теории управления. — М.: Экономика, 1970.
5. *Попов Г. Х.* Эффективное управление. Изд. 2-е. — М.: Экономика, 1985.
6. *Гвишиани Д. М.* Организация и управление. — М.: Наука, 1970.
7. *Крук Д. М.* Управление общественным производством при социализме. — М.: Экономика, 1972.
8. *Дейнеко О. А.* Наука управления в СССР. — М.: Экономика, 1967.
9. *Козлова О. В., Кузнецов И. Н.* Научные основы управления производством. — М.: Экономика, 1970.
10. *Каменищев С. Е., Конторович В. Г., Пищулин Г. А.* Научные основы управления производством. — М.: Экономика, 1967.
11. *Каменищев С. Е.* Хозяйственное руководство промышленным предприятием в СССР. — М.: Изд-во экономической литературы, 1961.
12. *Кадровое управление социалистическим общественным производством / под ред. Г. Х. Попова, Г. А. Джавадова.* — М.: Изд-во Моск. ун-та, 1974.
13. *Методы управления социалистическим производством / под ред. Г. Х. Попова.* — М.: Экономика, 1971.
14. *Организация процессов управления / под ред. Г. Х. Попова.* — М.: Экономика, 1975.
15. *Организация управления общественным производством / под ред. Г. Х. Попова, Г. А. Джавадова.* — М.: Изд-во Моск. ун-та, 1979.
16. *Органы управления социалистическим общественным производством / под ред. Г. Х. Попова.* — М.: Изд-во Моск. ун-та, 1972.
17. *Техники управления / под ред. Г. Х. Попова.* — М.: Изд-во Моск. ун-та, 1968.
18. *Труд руководителя / под ред. В. Г. Афанасьева, Д. М. Гвишиани, В. Н. Лисицина, Г. Х. Попова.* — М.: Экономика, 1976.
19. *Научная организация труда и управление / Сост. А. Н. Щербань.* — М.: Экономика, 1965.
20. *Научные основы управления производством / под ред. О. В. Козловой.* — М.: Экономика, 1969.

### **The List of References in Cyrillic Transliterated into Latin Alphabet**

1. *Petrov A. S.* Jekonomicheskie osnovy upravlenija proizvodstvom. — M.: Mysl', 1966.
2. *Afanas'ev V. G.* Nauchnoe upravlenie obshhestvom. — M.: Politizdat, 1968.
3. *Tereshhenko V. I.* Organizacija i upravlenie. Opyt SShA. — M.: Jekonomika, 1965.
4. *Popov G. H.* Problemy teorii upravlenija. — M.: Jekonomika, 1970.
5. *Popov G. H.* Jeffektivnoe upravlenie. Izd. 2-e. — M.: Jekonomika, 1985.
6. *Gvishiani D. M.* Organizacija i upravlenie. — M.: Nauka, 1970.
7. *Kruk D. M.* Upravlenie obshhestvennym proizvodstvom pri socializme. — M.: Jekonomika, 1972.
8. *Dejneko O. A.* Nauka upravlenija v SSSR. — M.: Jekonomika, 1967.

9. *Kozlova O. V., Kuznecov I. N.* Nauchnye osnovy upravlenija proizvodstvom. — M.: Jekonomika, 1970.
10. *Kamenicer S. E., Kontorovich V. G., Pishhulin G. A.* Nauchnye osnovy upravlenija proizvodstvom. — M.: Jekonomika, 1967.
11. S. E. Hozjajstvennoe rukovodstvo promyshlennym predprijatijem v SSSR. — M.: Izdatel'stvo jekonomicheskoy literatury, 1961.
12. Kadry upravlenija socialisticheskim obshhestvennym proizvodstvom / pod red. G. H. Popova, G. A. Dzhavadova. — M.: Izd. MGU, 1974.
13. Metody upravlenija socialisticheskim proizvodstvom / Pod red. G. H. Popova. — M.: Jekonomika, 1971.
14. Organizacija processov upravlenija / Pod red. G. H. Popova. — M.: Jekonomika, 1975.
15. Organizacija upravlenija obshhestvennym proizvodstvom / pod red. G. H. Popova, G. A. Dzhavadova. — Izd. MGU, 1979.
16. Organy upravlenija socialisticheskim obshhestvennym proizvodstvom / pod red. G. H. Popova. — M.: Izd. MGU, 1972.
17. Tehniki upravlenija / pod red. G. H. Popova. — Izd. MGU, 1968.
18. Trud rukovoditelja / pod red. V. G. Afanas'eva, D. M. Gvishiani, V. N. Lisicina, G. H. Popova. — M.: Jekonomika, 1976.
19. Nauchnaja organizacija truda i upravlenie / Sost. A. N. Shherban'. — M.: Jekonomika, 1965.
20. Nauchnye osnovy upravlenija proizvodstvom / pod red. O. V. Kozlovoj. — M.: Jekonomika, 1969.

## **Требования к статьям, принимаемым к публикации в журнале «Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика»**

Материал, предлагаемый для публикации, должен являться оригинальным, не публиковавшимся ранее в других научных изданиях, соответствовать профилю и научному уровню журнала. Решение о тематическом несоответствии может быть принято редколлекгией без специального рецензирования и обоснования причин.

Подача статьи осуществляется в электронном виде на адрес электронной почты редакции: econeditor@econ.msu.ru.

### **Оформление статьи**

Статья должна быть представлена на русском языке в виде файла в формате MS Word (.doc или .docx) стандартным шрифтом Times New Roman (12 пт.) с полуторным межстрочным интервалом.

Файл с текстом статьи *не должен* содержать сведений об авторе или элементов текста, позволяющих идентифицировать авторство. Сведения об авторах отправляются отдельным файлом (см. ниже).

### **Объем статьи**

Рекомендуемый объем статьи — от 30 тыс. до 45 тыс. знаков (с пробелами).

### **Структура статьи**

Статья должна начинаться с названия (не более 10 слов), аннотации (100–150 слов) и ключевых слов (не более 8) на русском и английском языках. В аннотации должны быть указаны предмет и цель работы, методология, основные результаты исследования, область их применения, выводы. Несоответствие между русскоязычной и англоязычной аннотациями не допускается.

Структура основной части статьи должна строиться по принятым в международном сообществе стандартам: введение (постановка проблемы по актуальной теме, цели и задачи, четкое описание структуры статьи), основная часть (обзор релевантных научных источников, описание методологии, результаты исследования и их анализ), заключение (выводы, направления дальнейших исследований), список литературы.

### **Сведения об авторах**

К статье необходимо *отдельным файлом* приложить сведения об авторе (авторах):

- полные фамилия, имя и отчество, основное место работы (учебы), занимаемая должность;
- полный почтовый адрес основного места работы (учебы);
- ученая степень, звание;
- контактный телефон и адрес электронной почты.

Все указанные сведения об авторе (авторах) должны быть представлены на русском и английском языках.

### **Список литературы**

Список литературы должен содержать библиографические сведения обо всех публикациях, упоминаемых в статье, и не содержать указаний на работы, на которые в тексте нет ссылок. В списке литературы помещаются сначала публикации на русском языке (в алфавитном порядке), затем публикации на языках, основанных на латинском алфавите (также в алфавитном порядке). Дополнительно должен прилагаться список русскоязычных источников в романском алфавите (транслитерация). Программой транслитерации русского текста в латиницу можно воспользоваться на сайте <http://www.translit.ru>

### **Оформление ссылок**

Ссылки на список литературы даются в тексте в следующем виде: [Oliver, 1980], [Porter, 1994, p. 45], [Иванов, 2001, с. 20], [Porter, 1994; Иванов, 2001], [Porter, Yansen, 1991b; Иванов, 1991]. Ссылки на работы трех и более авторов даются в сокращенном виде: [Гу-



риев и др., 2002] или [Bevan et al., 2001]. Ссылки на статистические сборники, отчеты, сборники сведений и т.п. даются в виде: [Статистика акционерного дела..., 1898, с. 20], [Статистические сведения..., 1963], [Устав..., 1992, с. 30].

Все данные должны иметь сноски на источник их получения, таблицы должны быть озаглавлены. Ответственность за использование данных, не предназначенных для открытых публикаций, несет в соответствии с законодательством РФ авторы статей.

Статьи, соответствующие указанным требованиям, регистрируются, им присваивается регистрационный номер (сообщается по электронной почте). Все статьи проходят процедуру двойного «слепого» рецензирования.

Отклоненные статьи не возвращаются авторам. В случае отказа в публикации автору статьи направляется мотивированный отказ, основанный на результатах рецензирования. По запросам авторов рукописей и экспертных советов ВАК редакция предоставляет соответствующие рецензии на статью без указания имен рецензентов.

Автор дает согласие на воспроизведение статьи на безвозмездной основе в Интернете.

Журнал является открытым — любой автор, независимо от гражданства, места работы и наличия ученой степени, имеет возможность опубликовать статью при соблюдении требований редакции.

Выплата гонорара за публикации не предусматривается. Плата за публикацию рукописей не взимается.

**Адрес редколлегии:** Москва, Ленинские горы, МГУ, 3-й учебный корпус, экономический факультет, ком. 326. **Электронная почта:** econeditor@econ.msu.ru