

РЕЦЕНЗИИ

А. Г. Худокормов¹,
МГУ имени М. В. Ломоносова (Москва, Россия)

РЕЦЕНЗИЯ НА УЧЕБНИК «ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ. ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА»

Статья является рецензией на новый учебник «Экономическое развитие. Теория и практика», написанный М. В. Кулаковым и Л. П. Чихун и опубликованный в 2016 г.

Ключевые слова: экономическое развитие, рецензии.

REVIEW OF A TEXTBOOK «ECONOMIC DEVELOPMENT. THEORY AND PRACTICE»

This paper is a review of a new textbook «Economic Development. Theory and Practice» (2016) written by M. V. Kulakov and L. P. Chikhun.

Key words: economic development, reviews.

В 2016 г. в издательстве «Экономика» вышел в свет учебник «Экономическое развитие. Теория и практика», созданный нашими уважаемыми коллегами, известными российскими специалистами, профессором Михаилом Васильевичем Кулаковым и доцентом Людмилой Петровной Чихун.

Учебник по данной теме не первый в нашей отечественной литературе. В 2001 г. был впервые опубликован, а в 2008 г. вышел в форме второго переработанного и дополненного издания учебный курс видного российского ученого Рустема Махмутовича Нуреева «Экономика развития: модель становления рыночной экономики». Но обе указанные работы не повторяют, а во многом дополняют и развивают друг друга.

Прежде всего, курс М. В. Кулакова и Л. П. Чихун увидел свет почти на десятилетие позже и потому снабжен более свежими фактическим материалом и статистикой. Далее, как специально подчеркивают ав-

¹ Худокормов Александр Георгиевич, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой истории народного хозяйства и экономических учений экономического факультета.

торы, их учебник предназначен для программ бакалавриата, что предполагает меньшую сложность изложения по сравнению с курсом Р. М. Нуреева. М. В. Кулаков и Л. П. Чихун, в частности, сознательно избегают сложного математического аппарата, нагруженности текста сложными моделями, которыми отличается, например, западная девелопменталистика. Их метод изложения самых трудных тем в основном нарративный, или «беллетристический» (в положительном смысле этого слова). Но это, повторим еще раз, не недостаток, а особенность и даже достоинство их труда. Теперь у российских преподавателей и учащихся имеются учебные курсы по экономике развития обоих уровней: учебник М. В. Кулакова и Л. П. Чихун для бакалавров и курс Р. М. Нуреева для магистров.

В краткой рецензии невозможно написать обо всем, что содержится в рецензируемой книге, сосредоточимся потому на тех местах учебника, которые показали нам наиболее интересными и важными.

Уже в первых главах М. В. Кулаков и Л. П. Чихун разбирают сам предмет молодой дисциплины «Экономика развития», или «Теория экономического развития (ТЭР)»; ее отличия от традиционной *economics*. Справедливо указывается, что в условиях Третьего мира не работает предпосылка о совершенных конкурентных рынках, так как рынки здесь «не только несовершенны, но зачастую и совсем неразвиты» (с. 22)¹. Точно так же психология значительной части населения, живущего в традиционном секторе развивающихся стран, основана на идее «самосохранения, а не максимизации прибыли», причем важнейшие экономические решения сплошь и рядом принимаются, исходя из религиозных традиций и обычаев, а не на рационалистической основе. В силу этого и сама методология новой области знания — ТЭР — обязана исходить из осознания «нелинейности, многообразия и многомерности процесса развития, охватывающего все сферы деятельности общества и отдельного человека» (с. 27).

Думается, что такая постановка вопроса, хотя и косвенно, подтверждает вывод многих авторов, специализирующихся по общей истории экономических учений, — о кризисном состоянии современной западной *economics* и прежде всего — ее основного ядра, основанного на рыночном фундаментализме. Ультралаберальная философия всеобъемлющего и всеблагого рынка оказалась неприменима к практике основных регионов современного мира, включая регион, изучение которого составляет предмет теории экономического развития.

На наш взгляд, особенно удалась авторам глава, в которой разбирается соотношение экономического роста и развития. М. В. Кулаков

¹ Здесь и далее ссылки на текст данного учебника даются непосредственно в тексте рецензии путем указания соответствующей страницы.

и Л. П. Чихун доказывают, что, несмотря на все ограничения реального процесса и ограниченность самого понятия хозяйственного роста, сам по себе этот рост совершенно обязателен и необходим. Экономический рост играет важную роль в повышении уровня и при определенных условиях — и качества жизни. Так, рост доходов домохозяйств на 2% приводит в среднем к 4%-ному сокращению уровня бедности в стране (с. 43). Во многом благодаря экономическому росту в период с 1990 по 2015 г. число живущих в мире за международной чертой бедности (1,25 долл. США в день) уменьшилось в 2,3 раза. Доля городских жителей из трущоб в странах Третьего мира сократилась с 39 до 33% (период 2000—2012 гг.). Уровень неграмотности удалось снизить наполовину (с. 43). Особенно велики в этом плане успехи Китая, страны, которая, по свидетельству М. В. Кулакова и Л. П. Чихун, в 2012 г. вошла в группу стран с доходом выше среднего уровня, совершив явный рывок наверх.

Тоже «рывок», но, к сожалению, в обратном направлении пришлось испытать в последние десятилетия российской экономике: если в 1978 г. ВВП Китая был на 23% меньше советского, то в 2012 г. он уже превышал ВВП России более чем в 4 раза (с. 44). Компенсационный экономический рост Российской Федерации в период 2000-х гг. не обеспечил заметного уменьшения масштабов бедности. По официальной статистике, ее уровень «по доходам» составляет около 12%, однако, согласно оценке Института социологии РАН и Фонда имени Фридриха Эберта, уровень «бедности по лишениям» в Российской Федерации равен 30% (2013 г.). Низкие показатели экономического роста привели и к снижению социальных показателей, что в целом отбросило Россию в группу развивающихся стран.

Как утверждают авторы, экономический рост является важнейшим условием экономического развития, важнейшим, но отнюдь не единственным. В ходе скрупулезного анализа М. В. Кулаков и Л. П. Чихун показывают, что между ростом и развитием отсутствует примитивная линейная зависимость. При этом ими намечаются следующие этапы решения проблемы соотношения указанных феноменов:

1. Конец 1960-х — начало 1970-х гг.: новая трактовка экономического развития, согласно которой рост подушевого дохода должен сопровождаться сокращением (либо сохранением) числа живущих за чертой бедности и степени неравенства в распределении доходов;

2. Середина 1970-х — 1980-х гг.: возникновение концепции «базовых потребностей», так называемого «возможностного подхода», когда внимание исследователей концентрируется на степени удовлетворения основных потребностей большинства населения Третьего мира, расширения возможностей людей прожить достойную жизнь (в противовес односторонней фокусировке на показателях экономической эффективности);

3. Два десятилетия 1990-х — 2000-х гг.: генезис и развитие концепции «устойчивого развития», достижение целей которого — удовлетворения текущих жизненных потребностей общества — не наносит ущерба удовлетворению потребностей будущих поколений. При этом сохраняется баланс экономической, экологической и социально-политической деятельности людей (с. 49—50).

Соответственно, как подчеркивают авторы, менялись количественные критерии и оценки экономического развития. Данному вопросу в книге уделено особое внимание, в частности, подробно проанализирован процесс совершенствования самих индексов развития, как то: комплексного индекса социального развития (1970), индекса физического качества жизни, международного индекса неблагополучия (1987), индекса человеческого развития (1990) и др.

Последний наиважнейший индекс, как известно, наряду с показателем валового национального дохода на душу населения, исчисленного по покупательной способности национальной валюты, включает такие показатели, как ожидаемая продолжительность жизни при рождении, средняя продолжительность обучения и, наконец, ожидаемая продолжительность обучения. Последние три частных индекса непосредственно не вытекают ни из специфики капитализма, ни даже из содержания рыночной экономики как таковой. Уже одно это свидетельствует о том, что предмет экономики развития шире, чем движение развивающихся стран к рыночному хозяйству. Думается, что современная ТЭР наряду со специфическими проблемами перехода от нерынка к рынку решает и более общие проблемы гуманизации общественной жизни, разработки политической экономии более гуманного мира¹.

Значительную часть рецензируемого учебника занимает анализ экономических теорий, посвященных проблематике ТЭР. Авторы убедительно показывают, что в интерпретации возникающих здесь идей все большую роль играют экономисты из самих развивающихся стран. Теория экономического развития — это, что называется, главный конек экономистов из стран Третьего мира, так что в случае надобности материалы учебника М. В. Кулакова и Л. П. Чихун могут служить прекрасным подспорьем для подготовки лекций по истории экономических учений в развивающихся регионах. В этом ракурсе самыми ценными страницами рецензируемой книги являются, на наш взгляд, те, что посвящены экономическим учениям Латинской Америки. Кроме хорошо известных российским читателям концепций Рауля Пребиша (Арген-

¹ Об этом пишут и сами авторы рецензируемого учебника, указывая, что сегодня проблематика ТЭР, в силу своей многоаспектности и самой масштабности процесса развития, «шире, чем в момент генезиса этой дисциплины... А стало быть, возросла и ее значимость в системе экономических наук» (с. 28).

тина) и Сельсу Фуртаду (Бразилия), авторами разбирается совместная книга бразильского ученого Фернанду Кардозо и чилийского социолога Энзо Фалетто и отдельно публикации чилийского экономиста Освальдо Сункеля. В итоге более детально интерпретируются сущность и содержание основной латиноамериканской школы «зависимого развития», в том числе характер отличий ее идей от неомарксистской теории неокOLONИализма, представленной трудами Андре Гундера Франка (США), Аргири Эммануэля (Франция) и Самира Амина (Египет).

Следует отметить, что первый раздел рецензируемого курса, хотя и повторяет в заголовке общее название книги («Экономическое развитие: теория и практика») посвящен в основном вопросам методологического плана и наиболее важному общетеоретическому срезу ТЭР.

Последующие разделы, по нашему мнению, в большей степени приоближены к проблемам практики, а в теории посвящены в основном отдельным аспектам хозяйственного механизма развивающихся стран. Тематика разделов отражает общий замысел развертывания курса: во втором и третьем разделах интерпретируются внутренние и внешние факторы экономического развития, а в завершающих — четвертом и пятом — исследуются роль государства и последствия глобализации в экономике и обществе развивающегося мира.

Интерес представляет каждый раздел курса. Но мы вынуждены ограничиться лишь несколькими примерами. Так, анализируя процесс «утечки умов» из стран Третьего мира в экономически развитые страны, авторы подчеркивают, что это явление нельзя трактовать односторонне негативно. В частности, М. В. Кулаков и Л. П. Чихун напоминают, что возвратившиеся из США индийские программисты в 1990-е гг. помогли создать у себя на Родине новую высокотехнологическую отрасль, превратить свою страну в ведущего экспортера программного обеспечения.

Еще один пример касается главной новации мировой финансовой системы. Согласно утверждениям авторов курса, в этом качестве все чаще выступает «возрастающая спекулятивная составляющая финансовых потоков и связанное с этим усиление влияния финансового сектора экономики на реальный (так называемая финансизация): ежегодный объем мировой торговли реальными благами составил 12 трлн долл., тогда как объем финансовых операций, включая производные инструменты, близок к 700 трлн долл.» (с. 180). По миру рыщут триллионы «горячих денег» и их суррогатов в поисках прибыльного применения. Соответственно возрастают и риски воспроизводственного процесса.

Негативное влияние «финансовых сжатий» М. В. Кулаков и Л. П. Чихун демонстрируют на примере финансового кризиса в Мексике (1994–1995 гг.), азиатского кризиса (1997–1998 гг.), российского дефолта

(1998 г.), глобального и системного экономического кризиса 2008—2009 гг. В частности, указывается, что от кризиса 2008—2009 гг. вначале в большей степени пострадали развитые страны, а не развивающиеся. Однако для последних выход из кризиса оказался более трудным, так как политика количественного смягчения в США, Великобритании и Японии переместила значительную часть «горячих денег» и других финансовых ресурсов в страны Третьего мира. В итоге здесь подорожала национальная валюта, сократился экспорт, а затем повысились темпы инфляции (с. 208). Получается, что собственными трудностями развитые страны щедро поделились с младшими партнерами.

Интересные примеры из книги М. В. Кулакова и Л. П. Чихун можно было продолжать и дальше. Так, интерпретируя ход научно-технического прогресса в странах Третьего мира, авторы сосредотачиваются на описании и анализе так называемой «зеленой революции», приводя немало новых данных. М. В. Кулаков и Л. П. Чихун не ограничиваются описанием роли новых сортов пшеницы, кукурузы и риса, дающих возможность собирать повышенные урожаи, причем несколько раз в году. Анализируется также роль «зеленой революции» в решении энергетической проблемы. Указывается, например, что бразильским ученым удалось получить и внедрить новые сорта сахарного тростника, которые отличаются высокой урожайностью, содержанием сахарозы, сопротивляемостью болезням и устойчивостью к полеганию. Бразилия стала эффективным производителем этанола — спиртосодержащего топлива, получаемого из тростникового сахара. Комплексное внедрение передовых технологий в производство и транспортировку этого вида топлива позволило снизить издержки на один литр продукта до 0,2 долл., что в 2—3 раза ниже, чем у конкурентов. В итоге Бразилия осуществляет теперь более половины мирового экспорта этанола (с. 254—255).

В учебнике М. В. Кулакова и Л. П. Чихун отсутствует специальный раздел, посвященный проблемам развития Российской Федерации. Но это не означает, что рецензируемая книга «не про Россию». Напротив, при разборе сколько-нибудь важного аспекта ТЭР авторы обязательно приводят российский материал, с горечью отмечают допущенные ошибки, просчеты, намечают пути выхода из создавшегося положения. Вообще посвященные России страницы и вставки, примеры, касающиеся развития нашего Отечества, являются одними из наиболее содержательных во всем курсе.

Конечно, как всякая актуальная публикация, книга М. В. Кулакова и Л. П. Чихун не может не вызвать критических замечаний. Учебник, на наш взгляд, перегружен аббревиатурами, которые не всегда сопровождаются расшифровкой. Такой прием вполне уместен, когда речь идет, скажем, о ФРГ, но когда в списке развивающихся стран вдруг по-

является аббревиатура ДРК, надо прилагать усилия, чтобы сообразить, что речь идет о Демократической Республике Конго.

Учебник изобилует именами экономистов, внесших вклад в теорию экономического развития. И это, безусловно, хорошо. Но хотелось бы, чтобы имена ведущих ученых сопровождались сведениями о годах их жизни, а если возможно, то и фотографиями. Иначе читателю будет трудно судить, сможет ли он повстречать того или иного корифея на очередной международной конференции по проблемам развития.

Хотелось бы также, чтобы авторы в будущем уделили больше внимания взаимосвязи социально-экономической эволюции стран Третьего мира с их политическими режимами. Многих, в частности, волнует ответ на вопрос: какой политический строй в наибольшей степени благоприятствует социально-экономическому развитию: демократический, авторитарный, диктаторский; какая форма правления больше подходит развивающимся странам и т.д.

Специальный раздел можно было бы посвятить развитию социально-классовой структуры стран Третьего мира, где нашли бы место материалы об изменяющейся роли крупных земельных собственников, национально ориентированной и компрадорской буржуазии, государственной бюрократии, о различных вариантах деятельности гуманитарной и научно-технической интеллигенции, слоев крестьянства, мелких собственников города, рабочего класса, маргинальных элементов.

Ждут своего исследователя теории экономического развития, завоевавшие популярность уже в XXI в., в том числе те, что ставят акцент на внедрении в девелопменталистику новейших достижений экономической географии и культурологии.

Но и в нынешнем виде учебник выглядит как солидный научный труд. Авторы посвятили его своим родителям, и это трогательное посвящение также свидетельствует о том, что перед нами отнюдь не рядовая работа, что сами создатели придают ей немаловажное значение, считают данную публикацию рубежной.

В заключение хочется поздравить М. В. Кулакова и Л. П. Чихун с выходом в свет добротного и нужного учебника, который, несомненно, принесет пользу преподавателям, научным сотрудникам и выпускникам экономического факультета МГУ, всей российской высшей школе, будет тепло встречен научной общественностью.