

ОТРАСЛЕВАЯ И РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА

М. С. Оборин¹,

Пермский институт (филиал) РЭУ имени Г. В. Плеханова
(Пермь, Россия)

А. М. Пахалов²,

МГУ имени М. В. Ломоносова (Москва, Россия)

М. Ю. Шерешева³,

МГУ имени М. В. Ломоносова (Москва, Россия)

ЭФФЕКТИВНОСТЬ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ МАЛЫХ ГОРОДОВ НА ОСНОВЕ СЕТЕВОГО МЕХАНИЗМА КООРДИНАЦИИ⁴

В данной статье рассматриваются вопросы эффективности стратегического планирования развития малых городов и районных центров на основе использования возможностей сетевого механизма координации. Актуальность темы связана с недостаточной эффективностью существующих подходов к планированию развития муниципальных образований и необходимостью поиска новых решений в данной сфере. Авторы кратко характеризуют подход новой институциональной экономической теории к пониманию сетевого механизма координации, а также концепцию «сетевого города». Показано, что сетевой механизм координации создает основу для сотрудничества малых городов сразу по нескольким направлениям, включая развитие инфраструктуры, обмен лучшими практиками управления, трудовыми ресурсами и компетенциями, реализацию совместных проектов. Сделан вывод, что сетевое сотрудничество малых городов может способствовать повышению эффективности стратегического планирования за счет обмена опытом, согласования интересов и выработки совместных приоритетов развития. Полученные результаты могут быть использованы при разработке документов стратегического планирования малых городов и районных центров России.

¹ Оборин Матвей Сергеевич, д.э.н., доцент кафедры экономического анализа и статистики; e-mail: resreachin@rambler.ru

² Пахалов Александр Михайлович, научный сотрудник лаборатории институционального анализа экономического факультета; e-mail: arahalov@econ.msu.ru

³ Шерешева Марина Юрьевна, д.э.н., профессор кафедры прикладной институциональной экономики, завлабораторией институционального анализа экономического факультета; e-mail: m.sheresheva@mail.ru

⁴ Статья выполнена при финансовой поддержке гранта Российского научного фонда (проект № 17-18-01324) «Устойчивое развитие экономики территорий на основе сетевого взаимодействия малых городов и районных центров».

Ключевые слова: планирование развития территорий, эффективность планирования, сетевой механизм координации, малые города, районные центры, Россия.

THE EFFECTIVENESS OF STRATEGIC PLANNING FOR SMALL CITIES' DEVELOPMENT BASED ON THE NETWORK COORDINATION MECHANISM

The article discusses issues related to the effectiveness of strategic planning for the development of small cities and municipal district centers on the base of the network coordination mechanism. The relevance of the topic is related to the insufficient effectiveness of existing approaches to municipal development planning, and the need to search for new solutions in this area. The authors briefly describe the new institutional economic theory approach in defining the network coordination mechanism, as well as the concept of the "network city". It is shown that the network coordination mechanism creates a basis for cooperation of small cities in several directions, including infrastructure development, exchange of best management practices, labor resources and competencies, joint projects implementation. It is concluded that network cooperation of small cities can contribute to increasing the effectiveness of strategic planning through the exchange of experience, alignment of interests and priorities of joint development. The obtained results can be used in the development of strategic planning documents for small cities and municipal district centers in Russia.

Key words: territorial development planning, planning effectiveness, network coordination mechanism, small cities, municipal district centers, Russia.

В настоящее время вопросы стратегического планирования социально-экономического развития городов являются одной из актуальных тем междисциплинарных исследований, в которых принимают участие экономисты, социологи, урбанисты, географы. В зарубежной экономической литературе наибольшее внимание традиционно уделялось развитию крупных городов, в том числе столиц и крупнейших промышленных центров [Halla, 2007; Hopkins, 2001; Richardson, 1981; Salet et al., 2003]. Во многих работах стратегическое планирование городского развития рассматривалось сквозь призму принципов устойчивого развития [Campbell, 1996; Kenworthy, 2006; Wheeler, Beatley, 2014], под которым традиционно понимается возможность удовлетворения экономических, социальных, культурных потребностей текущего поколения жителей городов без ущерба для возможностей будущих поколений удовлетворять их потребности [Satterthwaite, 1997; Hopwood et al., 2005]. В дальнейшем наработки в области стратегического планирования развития городов, первоначально предложенные для крупных

городов, были адаптированы для средних [Giffinger et al., 2007] и малых городов [Daniels et al., 2007; Garcia, 2011; Jian, 2001; Kirkby et al., 2000].

Важно отметить, что в международных исследованиях не существует однозначного деления городов на категории по численности населения. В европейской практике [Dijkstra, Poelman, 2012] к малым относят города численностью до 100 тыс. человек, к средним — от 100 до 250 тыс. человек, к крупным — от 250 до 500 тыс. человек, а города с населением более 500 тыс. называются крупнейшими (внутри последней категории иногда отдельно выделяются города-миллионеры, население которых превышает 1 млн человек). Существуют и альтернативные подходы к определению категорий городов: так, в Китае население малого города может превышать 100 тыс. человек [Kirkby et al., 2000; Чжан Сяоин, 2017], в то время как в прежней редакции Градостроительного кодекса РФ малыми городами признавались городские поселения, численность которых не превышала 50 тыс. человек. В новом российском Градостроительном кодексе (от 29.12.2004 № 190-ФЗ в ред. от 29.07.2017) классификации городов по размеру нет.

Методологические вопросы стратегического планирования развития городов неоднократно рассматривались и в российских публикациях, в том числе в контексте сравнения зарубежного и российского опыта [Букало, 2014; Нутрихина, 2007; Рисин, Шаталова, 2007; Козлова, Макарова, 2017]. В работах В. Е. Рохчина обоснована необходимость использования методов социально-экономического территориального планирования и показано, что ошибки планирования «индустриальной» эпохи не отрицают возможность эффективного планирования, однако необходимо улучшать методы прогнозирования и планирования, учитывать изменения внешних факторов, а также динамику развития города как системы [Рохчин, 2005; Рохчин и др., 2004]. При стратегическом планировании, подчеркивает В. Рохчин, необходимо учитывать стартовые условия, внешнее и внутреннее влияние и на этой основе выделять цели и приоритеты развития [Рохчин, 2005]. А. Л. Гапоненко и его соавторы [Гапоненко и др., 2001, 2012] справедливо указывают на систематический, непрерывный характер стратегического планирования, требующий постоянных корректировок, доработок и правок. Кроме того, важна высказанная в работах этих авторов точка зрения, что под стратегическим планом следует понимать не нормативный документ, а некий общественный консенсус: то, как власти, население и предприятия видят будущее государства, региона или города и берут на себя некие взаимные обязательства по осуществлению развития в выбранном направлении. Стратегический план, таким образом, реализуется с учетом мнения, интересов и видения населения и предприятий.

Важность учета интересов всех групп стейкхолдеров при разработке документов стратегического планирования муниципалитетов подчеркивалась и в других публикациях российских авторов [см., например: Лапыгин и др., 2005; Mingaleva et al., 2017]. Есть отдельные работы, посвященные особенностям планирования социально-экономического развития малых городов [Гапоненко и др., 2001; Медведева, 2006]. Однако их число невелико и не охватывает многие вопросы, решение которых в настоящее время становится критичным не только для развития, но иногда и для предотвращения деградации целого ряда малых городов России [Лаврина, 2015; Гусева, Габбасова, 2017; Шерешева и др., 2017].

Несмотря на значительный объем теоретических и методологических подходов к планированию развития городов, практика стратегического планирования свидетельствует о том, что принимаемые документы зачастую составляются некорректно, что затрудняет их последующую реализацию. Особенно многочисленными являются ошибки при стратегическом планировании развития небольших муниципальных образований (в том числе малых городов и районных центров), органы власти которых часто не имеют достаточных компетенций и возможностей для создания эффективных документов планирования. Под эффективностью в данном исследовании понимается составление планов, реализация которых приводила бы к достижению поставленных целей в кратчайшие сроки с минимальными затратами ресурсов.

Российская практика планирования развития малых городов

Действующее российское законодательство устанавливает перечень документов планирования, разрабатываемых на муниципальном уровне. Согласно ст. 11 Федерального закона от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации», к документам стратегического планирования, разрабатываемым на уровне муниципального образования, относятся стратегия социально-экономического развития муниципального образования, план мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития муниципального образования, прогноз социально-экономического развития муниципального образования на среднесрочный или долгосрочный период, бюджетный прогноз муниципального образования на долгосрочный период и муниципальная программа.

Важнейшим комплексным документом планирования развития муниципального образования является стратегия социально-экономического развития [Шмидт, Банников, 2015]. Именно этот документ задает основные приоритеты развития и служит основой для выработки

прочих документов планирования. От качества разработки стратегии зависит эффективность планирования в целом, поэтому дальнейший анализ будет сфокусирован на стратегиях развития муниципальных образований (малых городов), расположенных в трех субъектах Российской Федерации — Владимирской, Тульской областях и Пермском крае¹.

Для отбора конкретных городов в границах этих регионов были использованы следующие критерии выбора:

1. *Население не более 100 тыс. человек.* Это позволяет отнести город к категории малых с учетом критериев, предложенных в зарубежных публикациях.

2. *Статус городского округа.* Города, обладающие статусом городского округа, более самостоятельны в своем планировании по сравнению с городскими поселениями, входящими в состав муниципальных районов; кроме того, по ним доступен больший объем статистической информации, необходимой для анализа в рамках данной статьи.

3. *Статус районного центра.* Районные центры выступают в роли муниципальных образований, способных в значительной степени координировать развитие прилегающих территориальных образований, в том числе и на основе сетевого механизма координации.

4. *Наличие утвержденной и опубликованной стратегии социально-экономического развития муниципального образования* и сопутствующих документов планирования (как минимум — плана мероприятий по реализации стратегии).

5. *Наличие доступной социально-экономической статистики по целевым индикаторам развития*, заложенным в стратегии.

В каждом из трех указанных выше регионов был обнаружен лишь один город, полностью соответствующий всем пяти критериям (большинство малых городов и районных центров не имеют собственных документов стратегического планирования). Во Владимирской области городом, соответствующим всем критериям, оказался Гусь-Хрустальный, в Тульской области — Алексин, в Пермском крае — Кудымкар.

Основные характеристики этих трех городов и их документов планирования представлены в табл. 1.

¹ Указанные три региона РФ были выбраны для проведения пилотного исследования, поскольку они обладают различным потенциалом, историей и динамикой социально-экономического развития, число малых городов сравнимо (по 18 в Пермском крае и Владимирской области, 13 в Тульской области), их исходная специализация различна; в каждом из трех регионов есть малые города со сложным социально-экономическим положением и малые города, в которых социально-экономическая ситуация стабильна; при этом их значимость для экономики региона достаточно высока и существует хороший потенциал для диверсификации и развития их экономики.

**Сравнение основных параметров стратегий
социально-экономического развития городов Гусь-Хрустальный
(Владимирская область), Алексин (Тульская область)
и Кудымкар (Пермский край)**

Параметр сравнения	Гусь-Хрустальный	Алексин	Кудымкар
Население города на 2017 г.	55,9 тыс. чел.	67,9 тыс. чел.	31,3 тыс. чел.
Административно-правовой статус	Городской округ, районный центр	Городской округ, районный центр	Городской округ, районный и окружной центр
Наименование основного документа планирования (включая срок планирования)	«Стратегия социально-экономического развития города Гусь-Хрустальный на период до 2020 года»	«Стратегия социально-экономического развития муниципального образования город Алексин до 2035 года»	«Стратегия социально-экономического развития муниципального образования Городской округ — город Кудымкар на 2011—2020 годы»
Дата утверждения документа планирования	16 октября 2008	14 декабря 2016	25 февраля 2011
Заявленная стратегическая цель планирования	«Достижение режима функционирования города как самоуправляемой и саморегулируемой системы, обеспечивающей устойчивое повышение качества жизни (уровня благосостояния) жителей»	«Повышение качества жизни жителей муниципального образования, создание условий для успешной самореализации граждан»	«Постоянное повышение благосостояния и стабильное улучшение качества жизни каждой семьи, каждого горожанина на основе эффективного использования имеющихся ресурсов, устойчивого развития и повышения конкурентоспособности экономики города, поступательного совершенствования городской социальной сферы и инфраструктуры»
Стратегические направления (приоритетные задачи планирования)	1) Повышение доходов и обеспечение занятости населения через развитие экономики города	1) Создание условий для улучшения инвестиционного климата. Поддержка малого и среднего бизнеса 2) Обеспечение устойчивого развития базовых отраслей экономики	1) Укрепление экономики города и формирование благоприятного хозяйственного климата 2) Развитие городской инфраструктуры и повышение качества среды проживания

Параметр сравнения	Гусь-Хрустальный	Алексин	Кудымкар
	2) Улучшение условий жизни населения посредством рационального использования бюджетных и внебюджетных ресурсов 3) Обеспечение городской безопасности и улучшение окружающей среды	3) Развитие рынков отдыха, оздоровления и туризма 4) Создание благоприятной среды жизнедеятельности населения на основе повышения качества и уровня жизни 5) Развитие местного сообщества на основе становления гражданского самосознания и принципов построения гражданского общества	3) Совершенствование социальной сферы города и создание условий формирования благоприятного социального климата
Наличие целевых показателей развития	Да	Да	Да

Источник: администрации муниципальных образований.

Несмотря на некоторые содержательные различия, концептуально стратегии развития трех городов достаточно похожи. Целью каждой из них является повышение качества жизни горожан, что означает социальную ориентированность стратегического планирования. Кроме того, все три стратегии ориентированы на достижение этой цели на основе принципов устойчивого развития — это прямо указано в формулировках целевых установок стратегий Гусь-Хрустального и Кудымкара, а в стратегии Алексина названо в качестве одной из задач.

Во всех трех рассмотренных стратегиях сформированы наборы показателей (целевых индикаторов эффективности), характеризующих достижение цели планирования в разрезе стратегических приоритетов (задач) развития. Как правило, для этих индикаторов в документах планирования зафиксированы несколько моментов проведения оценки, среди которых обязательно присутствует год, предшествующий году утверждения документа (фактические данные), год окончания периода планирования (прогнозируемые/ожидаемые данные) и несколько промежуточных годов (также прогнозируемые/ожидаемые данные). На основе сопоставления ожидаемых значений целевых индикаторов с их фактическими значениями можно оценивать результативность развития муниципального образования. При этом расхождение между фактическими и ожидаемыми значениями может означать как низкую эффективность планирования развития города (например, если в документы изначально заложены недостижимые целевые значения или не учтены факторы, способные оказать влияние на динамику раз-

вития), так и низкую эффективность действий, направленных на достижение цели и задач планирования. Впрочем, в каждом из этих двух случаев можно говорить о необходимости пересмотра системы муниципального планирования, поскольку ее неотъемлемыми элементами являются создание системы мониторинга и внесение корректировок в случае несоответствия фактических и запланированных результатов [Шмидт, Банников, 2015].

Для оценки эффективности стратегического планирования стратегии двух из трех ранее выбранных малых городов были проанализированы в разрезе соотношения целевых и фактических значений показателей планирования. Стратегия города Алексин была исключена из рассмотрения, поскольку она утверждена лишь в 2016 г. и ее анализ будет возможен не ранее 2020 г. (первая «контрольная» точка, для которой заданы целевые значения индикаторов). Анализ показателей стратегии развития Гусь-Хрустального приведен в табл. 2, а города Кудымкара — в табл. 3. Для сравнения выбраны показатели, фактические значения которых на ежегодной основе публикуются в «Базе данных показателей муниципальных образований» Росстата.

Из табл. 2 и 3 видно, что по состоянию на 2015 г. ни в Гусь-Хрустальном, ни в Кудымкаре многие из целевых значений показателей развития, заложенных в документах стратегического планирования, не были достигнуты. Как уже отмечалось выше, это может быть связано как с ошибками, допущенными на этапе планирования, так и с ошибками на этапе реализации плана. Однако в каждом из этих случаев система планирования нуждается в обновлении и новых решениях, которые могут быть созданы за счет сотрудничества между городами на основе сетевого механизма координации.

Таблица 2

Сопоставление целевых значений показателей стратегии социально-экономического развития городского округа Гусь-Хрустальный (Владимирская область) с фактическими результатами

Показатель	Целевое значение на 2015 г.	Фактическое значение в 2015 г.	Достижение целевого значения
Среднемесячная начисленная зарплата, руб./чел.	25 432,0	23 649,5	Нет
Число безработных на конец года	296	545	Нет
Объем промышленного производства, млн руб./год	6867,0	19 636,2	Да
Объем строительных работ, млн руб./год	459,0	103,3	Нет

Показатель	Целевое значение на 2015 г.	Фактическое значение в 2015 г.	Достижение целевого значения
Общий объем инвестиций в основной капитал, млн руб.	1550,0	1461,13	Нет
Товарооборот, розничная торговля, млн руб.	6014,0	6863,9	Да
Объем платных услуг, млн руб./год	1910,8	1568,62	Нет

Источник: Росстат, администрация городского округа Гусь-Хрустальный.

Таблица 3

Сопоставление целевых значений показателей стратегии социально-экономического развития городского округа Кудымкар (Пермский край) с фактическими результатами

Показатель	Целевое значение на 2015 г.	Фактическое значение в 2015 г.	Достижение целевого значения
Численность занятых, чел.	6148	6124	Нет
Фонд заработной платы, млн руб.	598,0	1855,8	Да
Инвестиции в основной капитал промышленных предприятий, млн руб.	940,0	150,2	Нет
Доля собственных доходов в общем объеме доходов бюджета города, %	47	52,5	Да
Площадь жилья, приходящегося на одного жителя города, м ² /чел.	16,0	17,5	Да

Источник: Росстат, администрация городского округа Кудымкар.

Сетевой механизм координации и особенности его применения в городском развитии

В современной экономике происходит активное развитие сетевых форм координации [Баджо, Шерешева, 2014; Методология исследования сетевых форм, 2014]. Под ними, как правило, подразумеваются коалиции взаимозависимых специализированных экономических единиц со своими индивидуальными целями (независимые фирмы, автономные организации, государственные и муниципальные учреждения или иные типы экономических агентов), которые задействованы в системе с общим целеполаганием и координируют свои действия [Методология исследования сетевых форм, 2014, с. 76].

С точки зрения новой институциональной экономики сеть является наряду с рынком и иерархией одним из трех механизмов координации, в рамках которого партнеры согласовывают свои функции и устанавливают долгосрочные взаимосвязи, но не объединяют их [Powell, 1990];

Walker, 2003]. Согласование интересов участников сети происходит на основе создания системы правил, регулирующих взаимодействие и поведение внутри нее. Таким образом, сети могут быть рассмотрены, в том числе, сквозь призму формальных и неформальных институтов, задающих их структуру и формирующих правила взаимодействия внутри них [Klijn, Korpenjan, 2006].

Объединение участников сети осуществляется на основе вертикальных и горизонтальных взаимодействий между различными экономическими субъектами и их взаимовыгодной зависимости. Например, входящие в сеть фирмы начинают взаимодействовать с широким кругом партнеров: поставщиками, потребителями, другими производителями, дистрибьюторами, государственными и общественными организациями, университетами и другими участниками [Шерешева, 2010]. Между ними образуются различные типы связей, помогающие выигрывать каждому элементу образовавшейся сети. Такие объединения позволяют малым и средним организациям преодолевать ресурсную ограниченность и добиваться более высокой конкурентоспособности благодаря единой информационной сети и общей ресурсной базе, а также обмену знаниями, который способствует принятию более своевременных и обоснованных управленческих решений.

Дж. Липнек и Дж. Стэмпис считают, что сетевая организация включает в себя пять определяющих организационных принципов (см. рис. 1).



Рис. 1. Принципы сетевой организации
Источник: [Lipnack, Stamps, 1994].

Экономические агенты объединяются в сеть для достижения общих целей. Концентрируясь на них, участники сети синхронизируют друг с другом проведение операций и добиваются единой сетевой направленности, что обеспечивает устойчивость сети. Каждый партнер может

развиваться самостоятельно, независимо от других, получая для себя дополнительную выгоду от участия в сетевом взаимодействии. Связи в сетевых организациях строятся на добровольном объединении сил и ресурсов их членов. Каждый из них обладает чем-либо специфическим, пригодным на том или ином этапе процесса. Если сеть включает в себя несколько лидеров, она становится более стабильной и приспособляемой к различным условиям.

Сетевое взаимодействие осуществляется на различных уровнях. Независимо от видов структур участников сети кооперация происходит не только между этими организациями, но и между их подразделениями, а также их сотрудниками. Все отношения между участниками сети обладают своей особой структурой связей. Как правило, различают следующие виды связей [Куш и др., 2002]:

- экономические (например, особые условия поставки и оплаты);
- юридические (например, заключение долгосрочного контракта);
- технические (адаптация продуктов, технологий и бизнес-процессов);
- когнитивные (расширение знаний о партнере);
- социальные (обоюдное доверие и личное отношение);
- связанные с общим планированием (например, управление логистикой).

Наиболее ранние исследования в области сетевого механизма координации были связаны преимущественно с межфирменными сетями, однако в дальнейшем экономисты обратили свое внимание и на другие сети. В частности, в 1995 г. было введено понятие «сетевой город» (networkcity), под которым понимается объединение двух или более независимых городов с целью кооперации в области инфраструктуры, инновационного развития или культурного обмена [Batten, 1995]. Д. Баттен отмечал, что по своей структуре и целям создания сети городов похожи на межфирменные сети: в обоих случаях речь идет о синергетическом эффекте для участников, создаваемом за счет продуктивного взаимодействия, обмена знаниями и идеями.

Если под «сетевыми городами», описанными Д. Баттенем, понимались преимущественно объединения городов, расположенных в одном географическом регионе, то в последующих исследованиях по данной теме рассматривались уже межрегиональные и международные сети городов. В частности, П. Тэйлор опубликовал ряд работ, посвященных сетевому взаимодействию крупнейших европейских городов [Taylor, 2003]. Он рассматривал сети, формирующиеся между городами, сквозь призму множества межфирменных сетей, в которые вовлечены фирмы и организации, офисы которых расположены в этих городах.

Сетевой механизм координации создает предпосылки для обмена опытом между городами, усиления межфирменного сотрудничества, стимулирования инвестиционных и туристических потоков даже в ус-

ловиях ограниченных собственных ресурсов городов [Campbell, 2013]. Таким образом, есть основания полагать, что этот механизм может оказаться эффективным и с точки зрения улучшения качества стратегического планирования развития малых городов.

Возможности повышения эффективности планирования развития малых городов за счет применения сетевого механизма координации

Сетевой механизм координации создает основу для сотрудничества малых городов сразу по нескольким направлениям, среди которых можно выделить следующие:

1. Развитие инфраструктуры.
2. Обмен трудовыми ресурсами и компетенциями.
3. Обмен лучшими практиками регулирования и муниципального управления.
4. Создание межфирменных сетей.
5. Согласование интересов в экономической и социальной сфере.
6. Реализация совместных проектов.

Перечисленные направления сотрудничества могут быть учтены и использованы в процессе планирования конкретных направлений развития муниципального образования (табл. 4).

Таблица 4

Возможности использования сетевого механизма координации как инструмента решения отдельных целей и задач в рамках планирования муниципального образования (малого города)

Цель (задача) планирования	Возможности использования сетевого механизма координации для достижения цели (решения задачи)
Стимулирование занятости населения	<ul style="list-style-type: none"> • Обмен трудовыми ресурсами необходимой квалификации между малыми городами, расположенными в близости друг от друга • Подготовка в учебных заведениях профессионального образования специалистов с учетом потребностей соседних городов
Содействие развитию малого и среднего предпринимательства	<ul style="list-style-type: none"> • Формирование межфирменных сетей и кластеров, в которые вовлечены компании и организации из разных малых городов в пределах одного географического региона • Создание возможностей для заключения контрактов между предпринимателями малых городов
Повышение качества предоставления услуг образования, здравоохранения и культуры	<ul style="list-style-type: none"> • Обмен лучшими практиками в области развития социальной сферы • Организация взаимодействия между учреждениями социальной сферы малых городов

Цель (задача) планирования	Возможности использования сетевого механизма координации для достижения цели (решения задачи)
Развитие муниципальной инфраструктуры	<ul style="list-style-type: none"> • Совместное участие в строительстве и ремонте автомобильных дорог, соединяющих малые города • Участие в разработке проектов инфраструктуры регионального уровня
Повышение инвестиционной привлекательности и стимулирование инвестиционной активности	<ul style="list-style-type: none"> • Обмен лучшими практиками создания благоприятного инвестиционного климата • Координация действий по привлечению инвесторов (организация совместных мероприятий, выставок на инвестиционных выставках и ярмарках и т.д.)
Повышение туристической привлекательности, привлечение туристов	<ul style="list-style-type: none"> • Создание туристических маршрутов, объединяющих объекты в нескольких малых городах • Организация совместных мероприятий событийного туризма (фестивали, тематические праздники и т.д.)
Улучшение состояния окружающей среды	<ul style="list-style-type: none"> • Координация действий в сфере вывоза и утилизации бытовых и промышленных отходов, совместное участие в создании и развитии площадок захоронения и переработки отходов • Совместный экологический мониторинг

Источник: составлено авторами.

Сетевое сотрудничество малых городов позволяет не только создать дополнительные предпосылки для социально-экономического развития, но и непосредственно содействовать эффективности процесса разработки документов стратегического планирования за счет обмена опытом, согласования интересов и выработки совместных приоритетов развития. Общая схема возможностей повышения эффективности планирования развития малых городов за счет сетевой координации представлена на рис. 2.



Рис. 2. Направления повышения эффективности планирования

Источник: составлено авторами.

Направления повышения эффективности планирования должны основываться на нормативно-правовой базе, включающей основные направления и показатели контроля эффективности реализации проектов по сетевому сотрудничеству.

Заключение

Анализ научных трудов отечественных и зарубежных исследователей по проблеме стратегического планирования развития малых городов и районных центров свидетельствует о многообразии подходов, которые исходят из тактики и стратегии развития социально-экономического пространства малых городов, имеющегося потенциала территорий, индустриального уровня, сложившейся специализации и возможностей диверсификации.

Анализ российского опыта реализации комплексных программ по развитию малых городов и районных центров, проведенный на примере трех избранных для исследования регионов — Тульская, Владимирская области, Пермский край, — показал, что во всех трех регионах существует ряд проблемных моментов в реализации показателей, которые могут существенно отличаться от запланированных. Более полное достижение целевых показателей выявлено в Пермском крае, малые города которого обладают преимущественно промышленной специализацией. Наиболее проблемными показателями являются социальные, например, занятость населения, которая оказалась существенно ниже планируемой.

В условиях ограниченности финансовых ресурсов и недостатка компетенций, необходимых для достижения целей развития, инструментом эффективной реализации стратегических целей, задач и показателей может выступать сетевой механизм координации, на основе которого малые города могут объединять усилия по развитию инфраструктуры, обмениваться трудовыми ресурсами и компетенциями, практиками регулирования и муниципального управления, реализовывать совместные проекты.

Более подробное изучение конкретных направлений сетевого сотрудничества малых городов и районных центров является предметом дальнейших исследований. Кроме того, актуальной исследовательской проблемой является изучение институциональных основ сетевого взаимодействия малых городов и районных центров. Поскольку согласование интересов и координация действий участников сети происходят на основе создания системы правил, регулирующих их взаимодействие и поведение внутри сети, необходимо определить, какие формальные и неформальные институты будут поддерживать наиболее эффективную структуру сети малых городов и регулировать взаимодействие между ними.

Список литературы

1. *Баджо Р., Шерешева М. Ю.* Сетевой подход в экономике и управлении: междисциплинарный характер // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. — 2014. — № 2. — С. 3–21.
2. *Букало С. С.* Стратегическое планирование развития города // Коммунальное хозяйство городов. — 2014. — № 115. — С. 13–18.
3. *Гапоненко А. Л., Пирогов С. В., Чернявский И. Ф.* Стратегическое планирование социально-экономического развития регионов и городов // Вестник Брянского государственного университета. — 2012. — № 3 (1).
4. *Гапоненко А. Л., Алисов А. Н., Старовойтов В. Г., Тишкин С. В.* Стратегическое планирование развития города: опыт построения отечественной модели на примере города Киржач. — М.: Холдинговая компания ТИКОМ, 2001.
5. *Гусева М. С., Габбасова Ю. Р.* Комплексное развитие моногородов: опыт Самарской области // *Arsadministrandi. Искусство управления.* — 2017. — Т. 9. — № 1. — С. 62–76.
6. *Козлова О. А., Макарова М. Н.* Формирование расселения на основе результатов демографического прогнозирования крупнейшего города (на примере Екатеринбурга) // *Arsadministrandi.* — 2017. — Т. 9. — № 2. — С. 269–288.
7. *Куц С. П., Рафинеджад Д., Афанасьев А. А.* Сетевой подход в маркетинге: российский опыт // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 8. Менеджмент. — 2002. — № 1.
8. *Лаврова Т. Г.* Роль и потенциал малых городов в развитии региона (на примере Краснодарского края) // Вестник Томского государственного университета. — 2015. — № 399. — С. 204–211.
9. *Лапыгин Ю. Н., Илларионов А. Е., Лачинина Т. А.* Разработка и реализация стратегии муниципалитета. — Владимир: Владимирская книжная типография, 2005.
10. *Медведева И. А.* Необходимость управления малыми и средними городами на основе стратегического планирования // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. — 2006. — № 7. — С. 5–8.
11. *Нутрихина Н. В.* Стратегическое планирование развития города // Амурский научный вестник. — 2007. — № 2. — С. 294а–303.
12. *Рисин И. Е., Шаталова Е. А.* Стратегическое планирование социально-экономического развития городов: зарубежный и российский опыт // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. — 2007. — № 2. — С. 25–32.
13. *Рохчин В. Е.* Вопросы методологии формирования системы стратегического планирования развития городов России // *Пространственная экономика.* — 2005. — № 1.
14. *Рохчин В. Е., Жилкин С. Ф., Знаменская К. Н.* Стратегическое планирование развития городов России: системный подход. — СПб.: Би., 2004.
15. *Шерешева М. Ю.* Формы сетевого взаимодействия компаний. — М.: ИД ГУ-ВШЭ, 2010.
16. *Шерешева М. Ю., Оборин М. С., Костянян А. А.* Особенности оценки качества жизни населения малых городов // *Arsadministrandi. Искусство управления.* — 2017. — Т. 9. — № 2. — С. 289–311.
17. *Швецов А. Н.* Систематизация инструментов перспективного планирования территориального развития: настоятельная необходимость и кон-

- кретные предложения (продолжение) // Российский экономический журнал. — 2009. — № 3–4. — С. 33–68.
18. *Шмидт А. Н., Банников А. Ю.* О системе стратегического планирования социально-экономического развития муниципального образования // Новый взгляд. Международный научный вестник. — 2015. — № 10. — С. 262–272.
 19. Концепция социально-экономического развития города Гусь-Хрустальный на период до 2020 года. URL: <http://www.gusadmin.ru/econ/strategiya/> (дата обращения: 01.08.2017).
 20. Стратегия социально-экономического развития муниципального образования город Алексин до 2035 года. URL: http://aleksin.tula.ru/kcfinder/upload/files/_%D0%A1%D0%AD%D0%A0_%D0%9C%D0%9E_%D0%B3_%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%BD_%D0%B4%D0%BE_2035_%D0%B3..pdf (дата обращения: 01.08.2017).
 21. Стратегия социально-экономического развития муниципального образования Городской округ — город Кудымкар на 2011–2020 годы. URL: <http://www.admkud.ru/Econom/22011.pdf> (дата обращения: 01.08.2017).
 22. Методология исследования сетевых форм организации бизнеса / под науч. ред. М. Ю. Шерешевой. — М.: ИД Высшей школы экономики, 2014.
 23. *Batten D. F.* Networkcities: creative urban agglomerations for the 21st century // Urbanstudies. — 1995. — Vol. 32. — No. 2. — P. 313–327.
 24. *Campbell S.* Green cities, growing cities, just cities? Urban planning and the contradictions of sustainable development // Journal of the American Planning Association. — 1996. — Vol. 62. — No. 3. — P. 296–312.
 25. *Campbell T.* Beyond smart cities: how cities network, learn and innovate. — Routledge, 2013.
 26. *Daniels T. L., Keller J. W., Mark B., Daniels K., Segedy J.* The small town planning handbook. — Washington (DC), 2007.
 27. *Dijkstra L., Poelman H.* Cities in Europe. The New OECD-EC Definition // European Commission, 2012.
 28. *Garcia B. C.* Small town China: Rural labour and social inclusion. — Taylor & Francis, 2011.
 29. *Giffinger R., Fertner C., Kramar H., Meijers E.* City-ranking of European medium-sized cities. Final report (October 2007). — Cent. Reg. Sci. Vienna UT, 2007. — P. 1–12. URL: http://www.smartcities.eu/download/smart_cities_final_report.pdf
 30. *Jian B. F.* Review on the Research of the Small Cities and Towns Development in China since the 1980s [J] // Urban Planning Forum. — 2001. — Vol. 3. — P. 28–33.
 31. *Halla F.* A SWOT analysis of strategic urban development planning: The case of Dar es Salaam city in Tanzania // Habitat International. — 2007. — Vol. 31. — No. 1. — P. 130–142.
 32. *Hopkins L. D.* Urban development: The logic of making plans. — Island Press, 2001.
 33. *Hopwood B., Mellor M., O'Brien G.* Sustainable development: mapping different approaches // Sustainable development. — 2005. — Vol. 13. — No. 1. — P. 38–52.
 34. *Kenworthy J. R.* The eco-city: ten key transport and planning dimensions for sustainable city development // Environment and urbanization. — 2006. — Vol. 18. — No. 1. — P. 67–85.

35. *Klijn E. H., Koppenjan J. F. M.* Institutional design: changing institutional features of networks // *Public management review*. — 2006. — Vol. 8. — No. 1. — P. 141–160.
36. *Kirkby R. J. R., Shen G., Bradbury I. K.* Small town China: Governance, economy, environment and lifestyle in threezhen. — Dartmouth Publishing Company, 2000.
37. *Lipnack J., Stamps J.* The age of the network: Organizing principles for the 21st century. — Jeffrey Stamps, 1994.
38. *Mingaleva Z., Sheresheva M., Oborin M., Gvarliani T.* Networking of small cities to gain sustainability // *Entrepreneurship and Sustainability Issues*. — 2017. — P. 140–156.
39. *Powell W. W.* Neither market nor hierarchy: network forms of organization // *Research in Organizational Behavior*. — 1990. — Vol. 12. — P. 295–336.
40. *Richardson H. W.* National urban development strategies in developing countries // *Urban Studies*. — 1981. — Vol. 18. — No. 3. — P. 267–283.
41. *Robertson K. A.* Can small-city downtowns remain viable? A national study of development issues and strategies // *Journal of the American Planning Association*. — 1999. — Vol. 65. — No. 3. — P. 270–283.
42. *Salet W. G. M., Thornley A., Kreukels A.* (ed.). Metropolitan governance and spatial planning: comparative case studies of European city-regions. — Taylor & Francis, 2003.
43. *Satterthwaite D.* Sustainable cities or cities that contribute to sustainable development? // *Urban studies*. — 1997. — Vol. 34. — No. 10. — P. 1667–1691.
44. *Taylor P.* European Cities in the World City Network // *The European Metropolis 1920–2000*. — 2003.
45. *Walker G.* Network structure, content and evolution // *Multi-Level Issues in Organizational Behavior and Strategy (Research in Multi-Level Issues, Vol. 2)* / ed. by F. Dansereau, F.J. Yammarino. — Emerald Group Publishing, 2003. — P. 275–285.
46. *Wheeler S. M., Beatley T.* (ed.). Sustainable urban development reader. — Routledge, 2014.

The List of References in Cyrillic Transliterated into Latin Alphabet

1. *Baggio R., Sheresheva M.* Setevoy podhod v jekonomike i upravlennii: mezhdisciplinarnyj karakter // *Vestnik Moskovskogo universiteta. Serija 6: Jekonomika*. — 2014. — № 2. — S. 3–21.
2. *Bukalo S. S.* Strategicheskoe planirovanie razvitiya goroda // *Kommunal'noe hozjajstvo gorodov*. — 2014. — № 115. — S. 13–18.
3. *Gaponenko A. L., Pirogov S. V., Chernjavskij I. F.* Strategicheskoe planirovanie social'no-jekonomicheskogo razvitiya regionov i gorodov // *Vestnik Brjanskogo gosudarstvennogo universiteta*. — 2012. — № 3 (1).
4. *Gaponenko A. L., Alisov A. N., Starovojtov V. G., Tishkin S. V.* Strategicheskoe planirovanie razvitiya goroda: opyt postroenija otechestvennoj modeli na primere goroda Kirzhach. — M.: Holdingovaja kompanija «TIKOM», 2001.
5. *Guseva M. S., Gabbasova Ju. R.* Kompleksnoe razvitie monogorodov: opyt Samarskoj oblasti // *Arsadministrandi. Iskusstvo upravlenija*. — 2017. — T. 9. — № 1. — S. 62–76.

6. *Kozlova O. A., Makarova M. N.* Formirovanie rasselenija na osnove rezul'tatov demograficheskogo prognozirovanija krupnejshego goroda (na primere Ekaterinburga) // *Arsadministrandi*. — 2017. — T. 9. — № 2. — S. 269–288.
7. *Kushh S. P., Rafinedzhad D., Afanas'ev A. A.* Setevoj podhod v marketinge: rossijskij opyt // *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta*. Serija 8. Menedzhment. — 2002. — № 1.
8. *Lavrova T. G.* Rol' i potencial malyh gorodov v razvitii regiona (na primere Krasnodarskogo kraja) // *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*. — 2015. — № 399. — S. 204–211.
9. *Lapygin Ju. N., Illarionov A. E., Lachinina T. A.* Razrabotka i realizacija strategii municipaliteta. — Vladimir: Vladimirskaia knizhnaja tipografija, 2005.
10. *Medvedeva I. A.* Neobходimost' upravljenija malymi i srednimi gorodami na osnove strategicheskogo planirovanija // *Regional'naja jekonomika i upravljenie: jelektronnyj nauchnyj zhurnal*. — 2006. — № 7. — S. 5–8.
11. *Nutrihina N. V.* Strategicheskoe planirovanie razvitija goroda // *Amurskij nauchnyj vestnik*. — 2007. — № 2. — S. 294a–303.
12. *Risin I. E., Shatalova E. A.* Strategicheskoe planirovanie social'no-jekonomicheskogo razvitija gorodov: zarubezhnyj i rossijskij opyt // *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta*. Serija: Jekonomika i upravljenie. — 2007. — № 2. — S. 25–32.
13. *Rohchin V. E.* Voprosy metodologii formirovanija sistemy strategicheskogo planirovanija razvitija gorodov Rossii // *Prostranstvennaja jekonomika*. — 2005. — № 1.
14. *Rohchin V. E., Zhilkin S. F., Znamenskaja K. N.* Strategicheskoe planirovanie razvitija gorodov Rossii: sistemnyj podhod. — Spb.: B.i., 2004.
15. *Sheresheva M.* Formy setevogo vzaimodejstvija kompanij. — M.: ID GU-VShJe, 2010.
16. *Sheresheva M. Y., Oborin M. S., Kostanjan A. A.* Osobennosti ocenki kachestva zhizni naselenija malyh gorodov // *Arsadministrandi*. Iskusstvo upravljenija. — T. 9. — № 2. — S. 289–311.
17. *Shvecov A. N.* Sistemizacija instrumentov perspektivnogo planirovanija territorial'nogo razvitija: nastojatel'naja neobходimost' i konkretne predlozhenija (prodolzhenie) // *Rossijskij jekonomicheskij zhurnal*. — 2009. — № 3–4. — S. 33–68.
18. *Shmidt A. N., Bannikov A. Ju.* O sisteme strategicheskogo planirovanija social'no-jekonomicheskogo razvitija municipal'nogo obrazovanija // *Novyj vzgljad. Mezhdunarodnyj nauchnyj vestnik*. — 2015. — № 10. — S. 262–272.
19. *Koncepcija social'no-jekonomicheskogo razvitija goroda Gus'-Hrustal'nyj na period do 2020 goda.* URL: <http://www.gusadmin.ru/econ/strategiya/> (data obrashhenija: 01.08.2017).
20. *Strategija social'no-jekonomicheskogo razvitija municipal'nogo obrazovanija gorod Aleksin do 2035 goda.* URL: http://aleksin.tula.ru/kcfinder/upload/files/_%D0%A1%D0%AD%D0%A0_%D0%9C%D0%9E_%D0%B3_%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%BD_%D0%B4%D0%BE_2035_%D0%B3.pdf (data obrashhenija: 01.08.2017).
21. *Strategija social'no-jekonomicheskogo razvitija municipal'nogo obrazovanija Gorodskojokrug — gorod Kudymkar na 2011–2020 gody.* URL: <http://www.admkud.ru/Econom/22011.pdf> (data obrashhenija: 01.08.2017).
22. *Metodologija issledovanija setevyh form organizacii biznesa / Pod nauch. red. M. Y. Shereshevoj.* — M.: Izd. Dom Vysshej shkoly jekonomiki, 2014.