

ОТРАСЛЕВАЯ И РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА

А. В. Макаров¹

РАНХиГС; НИУ «Высшая школа экономики» (Москва, Россия)

Ю. Ю. Пономарев²

РАНХиГС; ИЭП имени Е. Т. Гайдара (Москва, Россия)

УДК: 338.2

ВЫБОР МЕР АНТИМОНОПОЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ ДЛЯ ВЫСОКОКОНЦЕНТРИРОВАННЫХ РЫНКОВ (на примере рынков цемента)³

В рамках антимонопольной политики могут применяться структурные или поведенческие меры для защиты конкуренции и общественного благосостояния. Вместе с тем эффективность таких мер зависит от характера влияния рыночной концентрации на конкуренцию. В экономической теории можно выделить как минимум два базовых подхода. Первый рассматривает высокую рыночную концентрацию как причину снижения конкуренции и общественного благосостояния (например, таких взглядов придерживались представители Гарвардской школы), второй подход допускает высокую концентрацию и как свидетельство интенсивной конкуренции, соответственно в таком случае не требуется государственного вмешательства. В статье для эмпирической проверки данных подходов был выбран рынок цемента России, проанализирован рост концентрации на рынках СФО и ДФО. Показано, что для таких рынков (с учетом их характеристик) более справедлив оказался Гарвардский подход, рост концентрации приводил к снижению интенсивности конкуренции. Вместе с тем антимонопольная политика регулятора (ФАС) активно использовала поведенческие меры, достаточно сложные для применения, но которые не препятствовали росту концентрации. Для такого рода рынков можно рекомендовать применение не поведенческих, но структурных мер для повышения эффективности антимонопольной политики.

Ключевые слова: антимонопольная политика, концентрация, конкуренция, контроль слияний, ФАС, рынок цемента.

¹ Макаров Андрей Владимирович — н.с. лаборатории инфраструктурных и пространственных исследований ИПЭИ РАНХиГС; преподаватель департамента прикладной экономики факультета экономических наук НИУ ВШЭ; e-mail: andreymakarovh@mail.ru, ORCID: 0000-0003-2268-0011.

² Пономарев Юрий Юрьевич — к.э.н., зав. лабораторией инфраструктурных и пространственных исследований ИПЭИ РАНХиГС; с.н.с. направления «Реальный сектор» ИЭП имени Е. Т. Гайдара; e-mail: ronomarev@ier.ru, ORCID: 0000-0002-1188-9293.

³ Статья подготовлена в рамках выполнения научно-исследовательской работы государственного задания РАНХиГС.

Цитировать статью: Макаров, А. В., & Пономарев, Ю. Ю. (2021). Выбор мер антимонопольной политики для высококонцентрированных рынков (на примере рынков цемента). *Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика*, (3), 60–81. <https://doi.org/10.38050/01300105202134>.

A. V. Makarov

RANEPa; NRU Higher School of Economics (Moscow, Russia)

Yu. Yu. Ponomarev

RANEPa; Gaidar Institute for Economic Policy (Moscow, Russia)

JEL: K21; L41; L61

THE CHOICE OF ANTIMONOPOLY POLICY MEASURES FOR HIGHLY CONCENTRATED MARKETS (on the example of cement markets)¹

Structural or behavioral measures can be implemented in antitrust policy to protect competition and social welfare protection. The effectiveness of such measures depends on how market concentration affects the intensity of competition. In economic theory, two basic approaches were proposed: the first considers high market concentration as a negative factor for competition and social welfare (for example, Harvard School representatives offered such a concept), the second approach assumed that high concentration can be evidence of a high level of competition, in this situation, government interventions are not recommended. In the article the cement market was selected for empirical test of these approaches. The growth of concentration problem (in the Siberian Federal District and the Far Eastern Federal District of Russia) was analyzed, it was shown that for such markets, taking into account actual characteristics, the Harvard approach turned out to be more correct in Russia. The increase in the level of concentration led to a decrease in the intensity of competition. At the same time, in the antitrust policy of the FAS behavioral measures were actively used, which could be rather difficult to implement, but did not prevent the growth of concentration. For such markets, the use of structural rather than behavioral measures to improve the effectiveness of antitrust policy can be recommended.

Keywords: antitrust policy, concentration, competition, merger control, FAS, cement market.

To cite this document: Makarov, A. V., & Ponomarev, Yu. Yu. (2021). The choice of antimonopoly policy measures for highly concentrated markets (on the example of cement markets). *Moscow University Economic Bulletin*, (3), 60–81. <https://doi.org/10.38050/01300105202134>.

Введение

Интенсивная рыночная конкуренция является важнейшим фактором развития отрасли, экономики в целом, за счет снижения издержек, роста совокупной факторной производительности (Nickell, 1996). Антимоно-

¹ The article was written on the basis of the RANEPa state assignment research programme.

полная политика с помощью различных инструментов (запреты на сговор, согласованные действия, злоупотребление доминирующим положением, контроль в рамках слияний, иные меры) направлена на защиту конкуренции. Однако важнейшим вопросом остается повышение эффективности антимонопольной политики и в целом государственного вмешательства с точки зрения выбора оптимальных инструментов. Одним из дискуссионных вопросов в экономической теории и практике остается степень достоверности показателей структуры (показателей рыночной концентрации), насколько такие показатели могут быть использованы для оценки интенсивности конкуренции, насколько высокая концентрация является негативным фактором.

В теории отраслевых рынков в широком смысле выделяется как минимум две точки зрения (Авдашева и др., 2006):

- структурный подход — напрямую связывает интенсивность конкуренции со структурой, с концентрацией на рынке. С таким подходом соглашалась, в частности, представители Гарвардской школы — подход SCP, Structure Conduct Performance (Bain, 1951). Проводимые в рамках данного подхода исследования показывали, что высокая концентрация на рынке приводила к снижению интенсивности конкуренции, за счет крупных участников происходила монополизация рынка, рост цен и потери общественного благосостояния. В рамках данного подхода можно рассматривать структуру рынка как некий внешний (экзогенный) фактор;
- другой подход может быть связан с эндогенным рассмотрением структуры. Чем сильнее конкуренция, тем больше неэффективных фирм может уйти с рынка или принять участие в сделках — слияниях, тогда концентрация возрастает, но это свидетельство не ограничения конкуренции, а наоборот, интенсивной конкуренции, в этой связи высокую концентрацию можно рассматривать и без негативного отношения, государственного вмешательства не требуется. Таких взглядов придерживался, например, Sutton (1991, 1998). Представители Чикагской школы (см., например, Easterbrook (1984) также указывали, что чрезмерная ориентация на концентрацию, жесткий антимонопольный подход к действиям компаний могут снижать общественное благосостояние, порождать ошибки.

Большую роль играет отраслевая, региональная специфика, институциональные особенности. В конкретном случае высокая концентрация может влиять или не влиять негативно на конкуренцию, подтверждая справедливость первого или второго подхода. В любом случае оценка интенсивности конкуренции не может быть осуществлена исключительно с использованием структурных показателей, необходимо использование дополнительных методов.

В данной статье предлагается проанализировать данную проблему на примере рынков цемента в России, акцент будет сделан на рынках СФО и ДФО, на кейсах важных слияний. С одной стороны, предлагается исследовать справедливость «гарвардской» или «чикагской» гипотезы. С другой стороны, предлагается проанализировать эффективность антимонопольной политики в отношении данного рынка, принимая во внимание, насколько учитывался фактор концентрации.

В начале статьи будет дана общая характеристика рынка цемента в России. Далее будет оценена интенсивность конкуренции для рынков цемента. Данные о компаниях были собраны на основе официальной отчетности, в том числе с использованием базы данных РУСЛАНА.

В заключительной части будет проанализирована антимонопольная политика, в том числе на основе базы решений на сайте ФАС. Далее предложены рекомендации для повышения эффективности государственной политики.

Рынок цемента в России

Цемент — искусственное гидравлическое минеральное вяжущее вещество, которое активно используется в строительстве, данное вещество обладает технологическими преимуществами перед заменителями, которые применялись в прошлом (например, глиной). Вместе с тем существует некоторая практика использования также клинкера как заменителя цемента. Для производства цемента необходимы особые материалы, горные породы, в этой связи заводы по производству цемента часто располагаются вблизи необходимого сырья и часто заводы — производители цемента — интегрированы с добычей сырья.

В зависимости от области применения выделяют различные виды цемента. Так, согласно ГОСТ 31108-2003 цементы подразделялись на пять типов — портландцемент (ПЦ), ПЦ с минеральными добавками, шлакопортландцемент, пуццолановый цемент, композиционный цемент¹. Согласно оценкам исследователей (Ермакова, Шестакова, 2016) в разные годы доля портландцемента с добавками и без в общем объеме производства составляла около 90%, доля шлакопортландцемента могла достигать 3%, специальные и прочие цементы (в том числе глиноземистый) могли занимать долю до 6%.

Вместе с тем, согласно как отраслевой аналитике, так и анализу ФАС² является нецелесообразным, в том числе при оценке интенсивности конкуренции, рассматривать отдельные виды цемента. С одной стороны,

¹ См. подробнее: Евроцемент. *Популярная цементология*. Дата обращения 03.07.2020, <http://www.eurocement.ru/cntnt/rus/production3/populyarna1.html>

² См. подробнее: сайт ФАС. *Обзор состояния конкурентной среды на рынке цемента*. Дата обращения 03.07.2020, https://fas.gov.ru/files/21431/1_cement.doc

все виды цемента используются в схожих технических процессах, являются взаимозаменяемыми, несмотря на некоторые преимущества в эксплуатационных свойствах. С другой стороны, цементный завод может относительно легко начинать производить цемент нового типа при наличии соответствующего спроса. В этой связи в данном исследовании под продуктами границами рынка рассматривается производство цемента в целом.

Что касается географических границ, то можно отметить, что российский цементный рынок в течение исследуемых лет (2008–2017) сохранял значительную автономность, объемы импорта или экспорта были не слишком высокими, согласно (Ермакова, Шестакова, 2016) или отраслевой аналитике¹ в разные годы объемы импорта колебались, но (за исключением рекордного значения в 13% в 2008 г.) могли составлять не более 7–8% от произведенного в России цемента, вплоть до 2–4%. Объемы экспорта с 2010 г. оставались в пределах 2–3% от объемов производства. При этом важно отметить, что в последние годы произошло снижение угрозы конкуренции с иностранными поставщиками, в первую очередь из Китая, после введения обязательной сертификации, что затруднило иностранные поставки, в результате, согласно опросу участников цементной отрасли Ernst & Yong, только 9% опасались конкуренции с иностранной продукцией.

Оценивая концентрацию в масштабах всей страны, лидером цементного рынка, несомненно, была компания «Евроцемент групп» (так, в 2016 г. доля достигла 30%), далее можно было выделить несколько компаний с долями в пределах 6–10% — «Газметаллопроект», LafargeHolcim, HeidelbergCement, Dycserhoff, «Сибирский цемент».

С одной стороны, и ФАС допускала, что вся страна может считаться единым рынком за счет сети железных дорог, максимальный период транспортировки цемента составлял 14 дней при максимальном сроке годности цемента в 60 суток, что позволяет теоретически говорить о существовании единого рынка цемента в Российской Федерации. Вместе с тем географические границы лучше очертить более узко, если оценивать реальную интенсивную конкуренцию производителей с учетом рисков переключения покупателей на альтернативных поставщиков.

Так, ФАС предлагала выделить для рынка цемента России пять территорий — это Дальневосточный федеральный округ, Сибирский федеральный округ, Крымский федеральный округ, а также объединенная остальная территория России, отдельно выделяются труднодоступные населенные пункты. При этом и для европейских ФО была характерна высокая степень самодостаточности округов с точки зрения поставок цемента.

Можно на самом деле выделять более локальные рынки с точки зрения анализа как товарных потоков, так и особенностей контрактов цемент-

¹ См. подробнее: Союзцемент. *Обзор цементной отрасли стран Евразийского экономического союза 2015–2016*. Дата обращения 03.07.2020, <http://soyuzcem.ru/upload/iblock/05d/05d1534bab46f8f29b01321e4763587b.pdf>

ных заводов. Значительное количество предприятий прямо указывают, что территорией их поставок являются только близлежащие регионы. Так, например, ОАО «АЦГК» указывало только три региона реализации своей продукции, многие заводы, входящие в «Евроцемент», указывали от 1 до 3 областей.

Так, если проанализировать грузоперевозки цемента¹, то регионы во многом действительно ориентированы на собственное производство или постоянных поставщиков. В 2016 г. в 55 регионах более 75% продукции было поставлено в рамках данного региона, на 10 крупнейших регионов-экспортеров пришлось более 2/3 поставок в другие регионы. С точки зрения полученного цемента в среднем 55,48% было получено из этого же региона, 23 региона обеспечивали свои потребности на 75% и более.

Был рассчитан коэффициент устойчивости покупательского поведения с точки зрения поведения регионов, долей в перевозках цемента согласно методологии (Волков, Светуных, 2013) — см. формулу (1).

$$K_{\text{упп}} = 1 - \frac{1}{m * n} * \sum_{i=1}^m \sum_{j=1}^n \left| \frac{q_{ij}(t) - d * q_{ij}(t-1)}{q_{ij}(t) + d * q_{ij}(t-1)} \right|. \quad (1)$$

Оценивается, каким образом изменились продажи в новом периоде (t) по сравнению с предыдущим периодом ($t - 1$), d — средний темп роста рынка, n — число продавцов, m — число покупателей.

Коэффициент устойчивости покупательского поведения составляет от 0 до 1, при значении 1 покупатели абсолютно «устойчивы», продолжают покупать у тех же поставщиков, если же достигается значение 0, это означает максимально интенсивную конкуренцию на рынке, все покупатели перераспределяются от старых к новым продавцам.

Расчеты показали крайне высокую стабильность покупателей-регионов, при сравнении 2016 и 2013 гг. K составил 0,874, 2013 и 2010 гг. — 0,882. Но при этом в некоторых регионах все же произошло изменение закупок, причем весьма радикальное. Так, в Республике Алтай (2016–2013) увеличились закупки в Свердловской области (+94%) за счет снижения закупок в Новосибирской области, в Адыгее выросли закупки в Краснодарском крае (+80%) за счет собственных поставок и Волгоградской области, в Пензенской области выросли закупки в Саратовской области (+72%) за счет Мордовии и Ульяновской области. Но таких регионов мало.

Таким образом, географические границы рынка цемента могут быть определены по-разному. В данной статье предложено не использовать «радикальные» варианты (рассмотрение всей территории Рос-

¹ Источник: Минтранс России, ЕМИСС.

сии как единого рынка или же нескольких регионов), но использован подход ФАС с точки зрения анализа ситуации в рамках федеральных округов. Ситуация на рынке цемента в некотором смысле напоминает логику квазиконкурентного рынка: даже если для многих субъектов РФ поставки цемента осуществляют преимущественно только одно или несколько близлежащих предприятий, все равно присутствие потенциальных конкурентов сильно влияет на рыночную ситуацию, в такой ситуации можно не сужать чрезмерно границы рынка (до уровня субъектов Федерации).

В данной статье предлагается сконцентрировать внимание на двух ФО — ДФО, СФО, для этих территорий с небольшим количеством заводов наиболее наглядно можно показать, какую роль оказывает высокая концентрация на конкуренцию и общественное благосостояние.

Интенсивность конкуренции на рынке цемента

Для определения интенсивности конкуренции на рынке цемента была собрана информация о компаниях, которые занимались производством цемента в ФО, по всем производителям, включенным в отраслевые обзоры¹ и другие источники, за исключением некоторых микропредприятий. Информация о компаниях приведена в табл. 1.

Таблица 1

Информация по компаниям — производителям цемента

Производитель	Территория, год основания	Принадлежность холдингу
Искитимцемент	СФО, Новосибирская область, 1934 г.	АО «ХК «Сибирский цемент» (с декабря 2013 г.), до этого РАТМ
Голухинский цементный завод	СФО, Алтайский край, начало строительства — конец 80-х гг.	—
Топкинский цемент	СФО, Кемеровская область, 1966 г.	АО «ХК «Сибирский цемент» (с 2004 г.)
ПК «Кузнецкий цементный завод»	СФО, Кемеровская область, 1943 г.	United Cement Group (с 2007 г.)
Красноярский цемент	СФО, Красноярский край, 1944 г.	АО «ХК «Сибирский цемент» (с 2004 г.)
Ачинский цемент	СФО, Красноярский край, 1965–2002 гг., с 2007 г.	ООО «Базэлцемент» (с 2007 г.)

¹ См., например, Бетон. Ру. *Цементные заводы*. Дата обращения 03.07.2020, <https://beton.ru/cemzavodi/>

Стройресурс. *Цементные заводы*. Дата обращения 03.07.2020, http://www.ustroy.ru/zavod_cement/?region=0

Производитель	Территория, год основания	Принадлежность холдингу
Ангарский цементно-горный комбинат	ДФО, Иркутская область, 1950 г.	АО «ХК «Сибирский цемент» (через «Русскую цементную компанию», с 2011 г.). С 2004 — конфликт компаний РАТМ и «Сибирский цемент»
Тимлюйцемент	ДФО, Республика Бурятия, 1953 г.	АО «ХК «Сибирский цемент» (с 2005 г.)
Якутцемент	ДФО, Якутия, 1971 г.	ООО «Востокцемент» (с октября 2011 г.)
Теплоозерский цементный завод	ДФО, Еврейская автономная область, 1949 г.	ООО «Востокцемент» (с 2002 г.)
Спасскцемент	ДФО, Приморский край, 1907 г.	ООО «Востокцемент» (с 2000 г.)
Сахцемент Лунсин	ДФО, Сахалинская область, 2011 г.	—
Колымацемент	ДФО, Магаданская область, 1972 г.	—
Камчатцемент	ДФО, Камчатский край, 1975 г.	—

Источник: составлено авторами.

Таким образом, в округах работали 14 заводов, 8 компаний. Если для Дальнего Востока характерно достаточно удаленное расположение заводов друг от друга, в субъектах Федерации было расположено не более одного завода, то для Сибири можно говорить о некотором «кластере» заводов, которые расположены территориально достаточно близко, что позволяет сделать предположение о том, что это могло позитивно сказаться на интенсивности конкуренции. Это косвенно подтверждают и сложившиеся уровни цен в регионах (см. рис. 1).

Также для СФО можно сделать предположение, что в период экономического кризиса (в 2008–2010 гг.) замедлились темпы строительства, что повлекло и снижение цен на цемент в более конкурентной рыночной среде. Напротив, для регионов Дальнего Востока не фиксируются подобного рода снижения цен.

Интенсивность конкуренции могла затрудняться также характером отдачи от масштаба. Согласно Информационно-техническому справочнику по наилучшим доступным технологиям ИТС 6-2015 «Производство цемента» с точки зрения необходимых затрат при производстве цемента выделяются три фактора:

1. Удельный расход топлива, кг у. т./т клинкера (1).
2. Удельный расход электроэнергии, кВт·ч/т цемента (2).
3. Приведенные энергозатраты, кг у. т./т цемента (3).

Таблица 2

Характеристики заводов с учетом издержек

	15 заводов с наибольшим уровнем расходов (1)	15 заводов с наименьшим уровнем расходов (1)	15 заводов с наибольшим уровнем расходов (2)	15 заводов с наименьшим уровнем расходов (2)	15 заводов с наибольшим уровнем расходов (3)	15 заводов с наименьшим уровнем расходов (3)
Среднее производство тыс. т (2014)	795,6333333	1314,647	716,64666	1818,113	740,20666	1544,573
Средняя выручка тыс. долл. США	47858,08261	75057,33	46901,372	96842,29	45798,584	86595,18

Источник: расчеты авторов.

Дальний Восток. Для оценки интенсивности конкуренции был рассчитан также средневзвешенный по выручке аналог отраслевого индекса Лернера¹ для Дальнего Востока с учетом холдингов (см. рис. 2)².



Рис. 2. Индекс концентрации и индекс Лернера (2008–2017), ДФО

Источник: расчеты авторов.

¹ Данный индекс в рамках экономической теории показывает рыночную власть компаний, относительное превышение цены над предельными издержками, равен нулю в ситуации наиболее жесткой ценовой конкуренции. Для реальных компаний в данном случае информация о предельных издержках недоступна, были использованы данные по компаниям о выручке и себестоимости продаж.

² Высокий показатель индекса в 2008 г. объясняется крайне низкой выручкой ОАО «АЦГК». В индекс Лернера не включались компании при нехватке данных, например, «Колымацемент» (2012).

Аналогично индекс НТ снизился с 0,58 в 2008 г. до 0,34–0,35 в 2009–2011 гг., далее вырос до 0,67 в 2016 г., 0,65 в 2017 г.

Концентрация существенно выросла в первую очередь благодаря двум сделкам — слияниям:

- приобретение «АЦГК» холдингом «Сибирский цемент»;
- приобретение «Якутцемента» холдингом «Востокцемент».

Также закрылись небольшие цементные заводы («Камчатцемент» (с 2014), «Сахцемент Лунсин» (с 2016). Увеличивались рыночные доли предприятий «Востокцемент», в том числе за счет долей предприятий «Сибирского цемента».

При этом в целом можно говорить о подтверждении логики структурного подхода, рост рыночных долей, концентрации приводил к укреплению рыночной власти фирм, в том числе с точки зрения индекса Лернера.

Индекс Лернера вырос с 0,43 до 0,49 после сделок — слияний в 2012 г. При этом вступление в крупные холдинги увеличивало рыночную власть компаний. Так, для АЦГК средний индивидуальный индекс Лернера за период независимого существования составил 0,39, но был 0,61 за период «холдингового» существования. Аналогично для «Якутцемента» средний индекс Лернера для периода независимого существования составил 0,1496, при 0,2944 для периода работы в холдинге. Индекс Лернера оказался ниже для небольших цементных заводов, в среднем для предприятий Дальнего Востока коэффициент корреляции средней рыночной доли завода за 2008–2017 гг. и его среднего индекса Лернера составил (+0,758). В результате скорее можно подтвердить гипотезу о положительном влиянии высокой концентрации на рыночную власть фирм, т.е. гипотезу Гарвардской школы.

Сибирь. Для оценки интенсивности конкуренции были рассчитаны индексы концентрации и средневзвешенный по выручке отраслевой индекс Лернера для компаний (см. рис. 3). Индекс НТ вырос с 0,38–0,42 до 0,68–0,71 после 2014 г.

Интенсивность конкуренции отчасти поддерживалась благодаря увеличению рыночной доли компании «Базэлцемент», с другой стороны, сокращалась доля небольших компаний — ПК «Кузнецкий цементный завод» (начиная с 6%, в 2017 г. работа компании прекратилась), доля Голухинского цементного завода сократилась с 6 до 2% в 2017 г.

Индекс Лернера оказался наибольшим для крупных компаний, например, средний индекс Лернера для АО «Искитимцемент» вырос с 0,4437 в независимый период до 0,5792 после вступления в холдинг, корреляция средней рыночной доли предприятия и его среднего индекса Лернера составила (+0,7884).

Схожие результаты получаются, если оценить зависимость индекса Лернера компании от ее рыночной доли с помощью простой регрессии.



Рис. 3. Индекс концентрации и индекс Лернера, СФО
Источник: расчеты авторов.

Для сибирских регионов коэффициент перед фактором равен $0,667^{***}$ ($R^2 = 0,51$, 45 наблюдений), для Дальнего Востока $0,465^{***}$ ($R^2 = 0,29$, 47 наблюдений). Тест Чоу показывает возможность объединения регрессии, в таком случае коэффициент равен $0,568^{***}$ ($R^2 = 0,398$, 92 наблюдения), в случае логарифмической регрессии равен $0,0735^{***}$ ($R^2 = 0,514$, 92 наблюдения).

В результате на уровне предприятий цементной отрасли можно говорить о подтверждении гипотезы Гарвардской школы, т.е. происходило увеличение рыночной власти компаний при росте концентрации.

В качестве альтернативного метода был использован подход Relative profit difference (Boone, 2008). Значение индекса *RPD* оценивается по формуле:

$$RPD = \frac{\pi(n^{**}) - \pi(n)}{\pi(n^*) - \pi(n)}. \quad (2)$$

Сравниваются прибыли трех фирм — наименее эффективной, более эффективной ($\pi(n^*)$) и самой эффективной ($\pi(n^{**})$). Согласно теории, если на рынке наблюдается высокая интенсивность конкуренции, то должно происходить большее перераспределение доходов в пользу эффективных фирм, значение *RPD* оказывается высоким, в противном случае индекс будет равен примерно 1 для ситуации низкой конкуренции.

Для Дальнего Востока отраслевой индекс *RPD* оказался отрицательно коррелирован с индексом концентрации *ННИ* ($-0,838$). Для Сибири также получена отрицательная корреляция *RPD* и индекса *ННИ* ($-0,8247$). То есть

можно заключить, что рост концентрации приводил к снижению индекса *RPD* (т.е. интенсивности конкуренции).

Дополнительно имеет смысл обратить внимание на инновационные процессы. В последние годы в цементной отрасли существует глобальная тенденция перехода на новый способ производства, а именно переход с мокрого на сухой способ, который имеет место во многих странах мира. Мокрый способ означает мокрый помол компонентов, применяется специальное оборудование для выдержки под слоем воды. Использование сухого способа позволяет обеспечить снижение затрат на получение клинкерной смеси, повышение качества цемента. Производство портландцементного клинкера сухим способом может потребовать на 50% меньше расходов топлива¹.

В то же время переход на сухой способ требует достаточно существенных инвестиций, нужны соответствующие стимулы для такой модернизации. В этой связи интенсивность конкуренции может быть важным фактором, чтобы в рамках повышения конкурентоспособности предприятия переходили на более современный способ. И можно отметить, что в округах с наибольшей концентрацией (ДФО и СФО) ни одно предприятие не перешло на сухой способ за исследуемый период (2007–2018), наиболее интенсивный переход произошел в ЮФО и ПФО — по четыре завода.

Антимонопольная политика на рынке цемента

В рамках антимонопольной политики усиление рыночной власти компаний часто расценивается негативно с точки зрения возможных эффектов для потребителей, при этом выделяется два направления защиты общественного благосостояния (Авдашева, Калинина, 2012).

Во-первых, выделяются структурные меры, которые направлены на недопущение монополизации рынка участниками. В таких случаях, например, слияние компаний разрешается с учетом требования продать часть активов, чтобы на рынке появились независимые участники, снизилась концентрация. В некоторых случаях возможно и принудительное разделение существующей крупной компании, когда регулятор считает, что такая рыночная власть недопустима с точки зрения защиты общественного благосостояния, например, широко известен случай принудительного разделения компании *Standard Oil*², которая распалась на 38 компаний

¹ ФИРА.РУ. (2017, Июнь 30). *Обзор цементной промышленности*. Дата обращения: 03.07.2020, <https://fira.ru/other/obzor-tsementnoj-promyshlennosti/>

² См. подробнее: Ойл-Эксперт. (2011, Ноябрь 30). *Народ против Standard Oil. История и действительность*. Дата обращения: 03.07.2020, <https://www.oilexp.ru/news/world/narod-protiv-standard-oil-istoriya-i-dejstvitelnost/66580/>

в результате судебных решений после монополизации около 90% энергетического рынка США.

Во-вторых, выделяются поведенческие меры, когда на рынке не меняется состав участников, но при этом предпринимаются регуляторные шаги. К базовым поведенческим мерам относят:

- регулирование цен, чтобы не допустить их неоправданного роста;
- регулирование объема продаж, когда не допускается его неоправданное сокращение;
- запрет на дискриминационные условия для компаний, обладающих рыночной властью, для предотвращения дискриминации поставщиков, покупателей, иных участников;
- обязательство для компании информировать регулятора о своих действиях, о стратегии развития, торговой политике.

Поведенческие меры могут быть более мягкими и гибкими, без вмешательства в вопросы собственности. Другое дело, что такие меры требуют как существенных затрат при мониторинге их исполнения, так и тщательной проработки, чтобы государственное вмешательство было действительно обоснованным, направленным на защиту конкуренции, не нарушало сложившиеся объективные хозяйственные процессы (Авдашева, Калинина, 2014). С другой стороны, поведенческие запреты могут быть и слишком мягкими, не предотвращающими негативных эффектов доминирующего положения. Поведенческое регулирование может иметь негативные эффекты (например, жесткость цен, облегчение молчаливого сговора за счет повышения прозрачности рынка), кроме того, практика показывала, что часто такие предписания не предотвращали рост цен (Калинина, 2013).

В этой ситуации, например, в ЕС, как правило, использовали структурные меры. Так, в практике, рассмотренной в статье (Авдашева, Калинина, 2012), в Европе они использовались для слияний в 85% случаев. В России, напротив, сложилась традиция доминирования поведенческих мер (96%). ФАС часто шла по пути разрешения слияний, даже если это приводило к созданию компании-монополиста (Шаститко, Павлова, 2018), например, это произошло в случаях с компаниями «Русал» (рынок алюминия), «Уралкалий» (калийные удобрения), Новолипецкий металлургический комбинат (трансформаторная сталь). Иногда такие слияния становились сложным компромиссом между конкурентоспособностью единой компании на экспортных рынках и защитой конкуренции на рынке национальном (Корнеева, 2016).

Аналогичные тенденции мы наблюдаем и в случае рынка цемента. *Рассмотрим ряд кейсов рынков цемента СФО и ДФО, можно отметить достаточно активное использование именно поведенческого регулирования, которое сталкивалось с существенными проблемами в реализации.*

Во-первых, ряд цементных компаний были внесены в реестр хозяйствующих субъектов с рыночной долей более 35% с советующими правовыми последствиями — всего шесть предприятий ДФО¹ (четыре компании при этом с долей свыше 65% на своем локальном рынке — субъект РФ). Данный реестр был составлен с целью контроля со стороны регулятора над компаниями, которые занимали доминирующее положение на рынке, а значит, существовали риски злоупотребления доминирующим положением в терминах ст. 10 Закона «О защите конкуренции».

Вместе с тем такого рода реестр подвергался критике в связи с избыточным и неэффективным контролем² — в реестр могли попадать субъекты малого и среднего бизнеса, которые своими действиями не могли нанести существенного вреда благосостоянию, с другой стороны, попадание в реестр могло приводить к априорному отношению к компании как к доминирующему участнику, хотя ее рыночная доля могла сильно снизиться. В результате в начале 2016 г. реестр был отменен с обязанностью для ФАС анализа рыночной ситуации и доминирующего положения в конкретный период.

В 2009 г. ФАС выдвинула обвинение против АО «Ангарскцемент» после заключения соответствующего договора о сотрудничестве компании с администрацией Иркутской области, а также РЖД, согласно которому фактически запрещались поставки цемента за пределы области, можно было поставлять только невостребованный цемент, которого не должно было остаться с учетом имеющихся производственных мощностей.

Данное соглашение было расценено ФАС как ограничивающее конкуренцию, раздел рынка по территориальному принципу. На компанию был наложен штраф в размере 50 млн руб., однако решение регулятора и штраф были отменены в судах — см. дела А40-74207/2008 и А27-324/2009. В рамках дела А27-324/2009 штраф был отменен в первую очередь по формальным основаниям (некорректное обвинение в согласованных действиях при фактически заключенном соглашении). В рамках дела А40-74207/2008 решения ФАС были отменены по причинам недостаточной (по мнению суда) доказательной базы совершенного нарушения, также было указано на отсутствие должного анализа рынка, его географических и продуктовых границ.

В этом же году имело место дело ОАО «Колымацемент» (2009). Компания занимала долю 70–90% в продажах цемента на территории Магадан-

¹ Таким образом, получается, что антимонопольный орган рассматривал именно рынок цемента Дальнего Востока как уязвимый с точки зрения интенсивности конкуренции, что подтверждается и данным исследованием.

² См. подробнее: Экономика и жизнь. *Новеллы антимонопольного регулирования: комментарий к Четвертому антимонопольному пакету*. Дата обращения 03.07.2020, <https://www.eg-online.ru/article/312120/>

ской области. Был проведен анализ себестоимости производства и ценовой политики, установлено, что в цене на производство цемента в 5,8 раза, а в цене на переработку в 3,3 раза завышены накладные расходы (общепроизводственные, общехозяйственные). Также фактическая рентабельность (более 30–40%) оказалась выше, чем предусмотренная отчетностью компании (20%). В результате ФАС выдвинула обвинение в установлении *монопольно высокой цены*.

Компанией были обжалованы решения ФАС (дела А37-1163/2009 и А37-947/2009). Судебные дела рассматривались долго и продемонстрировали некоторые сложности применения антимонопольных норм. В частности, дискуссии касались возможности обвинения компании в *монопольно высокой цене*, которая подразумевает: 1) превышение цены на сопоставимом рынке; 2) превышение цены над суммой необходимых для производства и реализации такого товара расходов и нормальной прибыли.

При этом второй критерий может быть применен как единственный, если нет возможности установить сопоставимый рынок. Избыточная цена определяется также в ситуациях, когда она остается постоянной при падении цен на сырье и материалы, или при опережающем росте такой цены или при росте цен при неизменной стоимости факторов производства и спросе. В то же время высокая правовая неопределенность такого обвинения позволила в 2008–2017 гг. успешно оспорить около половины решений антимонопольного органа (Avdasheva, Korneeva, 2018).

Суд первой инстанции усомнился в корректности сравнения цен на цемент в Магаданской области и в иных регионах Дальнего Востока как в сопоставимых регионах. Данная проблема отличается высокой степенью правовой неопределенности, чрезмерно строгий поиск сопоставимого рынка может привести к невозможности такой рынок обнаружить, с другой стороны, и простое межрегиональное сравнение уровня цен также способно породить существенные риски ошибок первого и второго рода.

Также в суде возникли споры и по другим вопросам, например, в какой мере более высокий уровень рентабельности по сравнению с конкурентом является доказательством монопольно высокой цены. Нельзя сказать, что сформировалась совершенная практика идентификации необходимых расходов и нормальной прибыли, ФАС фактически расценила превышение фактических расходов над среднесрочно планируемыми как существование избыточных расходов. В результате суд первой инстанции поддержал доводы компании. Однако дело рассматривалось фактически 8 раз в различных инстанциях, закончилось победой регулятора, но со снижением размера административного штрафа с 1% от выручки до 0,3%.

Вместе с тем, как показывает статистика, цены на цемент в Магаданской области и далее оставались на крайне высоком уровне, рекордном для регионов Дальнего Востока.

В 2010 г. ФАС рассмотрела ходатайство ООО «Тимлюйский цементный завод» о приобретении компанией предприятия ООО «Горная компания» (добыча и реализация известняка, гипсового камня, мела, камня для строительства). Ходатайство было разрешено регулятором с выдачей поведенческих предписаний — не допускать ликвидации или сокращения производства, обеспечение недискриминационных условий и т.д.

В 2016 г. рассматривалось дело о злоупотреблении доминирующим положением компанией «Сибирский цемент» — повышение цен на территории Республики Бурятия (цена на клинкер портландцементный повысилась более чем на 36%). Однако обвинение было снято, так как была зафиксирована отрицательная рентабельность и убытки производителя, рост цен произошёл в рамках объективных причин (рост тарифов на топливно-энергетические ресурсы, рост тарифов на железнодорожные перевозки, эффект девальвации рубля).

При этом на рынке одобрялись масштабные слияния.

Интеграция АО «Ангарскцемент» в холдинг «Сибирский цемент» (2011–2017). Начиная с 2004 г. компания находилась в совместной собственности двух крупнейших акционеров — РАТМ и «Сибирский цемент», которые владели примерно равными пакетами акций, но с преимуществом у РАТМ (50,52%)¹.

В 2011 г. ФАС согласовала намерения «Русской цементной компании» (специальный холдинг, созданный «Сибирским цементом», «Ростехнологиями» и рядом портфельных инвесторов) приобрести контроль над компанией, но с выдачей поведенческих предписаний. Предписания не носили прямого ценового характера, предусматривали исполнение договоров, недискриминационные условия, разработку торгово-сбытовой политики, но также предписания содержали требования об информировании ФАС о деятельности совета директоров и о процедурах принятия решений, фактически предписания могли быть направлены на независимость компании и защиту интересов потребителей.

В 2015 г. ФАС рассматривала обращение об установлении холдингом «Сибирский цемент» полного контроля над компанией, однако данная просьба была удовлетворена только с выдачей структурного предписания — холдинг должен был продать не менее 75% акций ООО «Тимлюйцемент», что могло привести к появлению нового крупного участника на рынке.

В 2017 г. ФАС снова рассмотрела соответствующее ходатайство, одобрила данную процедуру в рамках ст. 13 Закона «О защите конкуренции» с учетом ожидаемых общественных выигрышей с выдачей поведенческих предписаний на срок 10 лет. Были предусмотрены традиционные

¹ См. подробнее: Эксперт. (2011 Июль 29). *РАТМ сдает цемент*. Дата обращения: 03.07.2020, <http://expert.ru/2011/07/29/ratm-sdaet-zement/>

нормы о выполнении контрактов, удовлетворении потребностей покупателей, уведомлении регулятора о реализации инвестиционной программы (именно реализация модернизации и технического перевооружения на всех производственных активах была объявлена гарантией общественных выигрышей¹), уведомлении регулятора о планируемом демонтаже или модернизации оборудования с соответствующими обоснованиями (с целью недопущения перебоев в поставках), а также было предусмотрено требование предоставить регулятору разработанную торгово-сбытовую политику. Были выданы ценовые предписания — цена не должна превышать сумму необходимых для производства и реализации такой продукции расходов и прибыли, необходимо было обеспечить жителям регионов уровень цен, характерный для Омской области, с учетом возможных транспортных издержек и региональной премии, которая не должна превышать 15% от омской цены. В 2019 г. было выдано иное предписание — о необходимости обоснования в случае повышения цен более чем на 3% без увязки с ценами Омской области.

Вместе с тем в 2018 г. цена на цемент в Омской области составила 236,76 руб., при этом в шести оговоренных регионах средняя цена составила 332,4 руб., а в Забайкальском крае почти 425 руб.

Интеграция АО «Искитимцемент» в холдинг «Сибирский цемент» (2014–2017). Аналогично, вопрос интеграции АО «Искитимцемент» в холдинг рассматривался регулятором несколько раз. В 2013 г. компания подала ходатайство о покупке 90% АО, однако был получен отказ с учетом риска сокращения конкуренции на рынке, сокращения количества независимых участников. В декабре 2013 г. «Сибирский цемент» выкупил у РАТМ акции компании, но доля составляла около 25%. В начале 2015 г. ФАС отказала холдингу в покупке еще 23,556% акций компании. В том же 2015 г. ФАС готова была разрешить исполнять функции исполнительного органа компании только с выдачей структурного предписания — при продаже не менее 75% акций ООО «Топкинский цемент» (Кемеровская область).

Аналогично предыдущему случаю в 2017 г. ФАС вновь рассмотрела ходатайство о контроле. ФАС одобрила данную процедуру в рамках ст. 13 Закона «О защите конкуренции» с учетом ожидаемых общественных выигрышей и выдачи предписаний. Предписания были сформулированы во многом аналогичные, как в предыдущем случае, однако уровень «премии» по сравнению с Омской областью был ограничен в пределах 10%. В 2019 г. новые предписания контролировали только рост цен.

¹ См. подробнее: Конкурент. (2017, Май, 8). *ФАС разрешила «Сибцему» взять в управление «Искитимцемент» и «Ангарскцемент», предписала соблюдать конкуренцию*. Дата обращения 03.07.2020, <http://www.konkyrent.ru/6/12275-fas-razreshila-sibcemu-vzyat-v-upravlenie-iskitimcement-i-angarskcement-predpisala-soblyudat-konkurenciyu.html>

В результате достаточно существенная ценовая разница также сохранялась.

Заключение

Важным вопросом в сфере антимонопольной политики и в целом государственного регулирования остается проблема выбора наиболее эффективных мер (структурных или поведенческих) для защиты конкуренции и благосостояния.

Для ответа на этот вопрос необходим анализ рынка с точки зрения влияния уровня концентрации на происходящие на нем процессы. Если рынок соответствует «гарвардской теории», тогда высокая концентрация будет негативно влиять на интенсивность конкуренции и благосостояние потребителей, в таком случае можно рекомендовать проведение в первую очередь структурной политики по снижению концентрации, вплоть до разделения компаний, запрета на новые слияния. Если же для рынка более справедлива альтернативная концепция (Sutton), тогда высокая концентрация не должна рассматриваться регулятором негативно, возможен мягкий подход к слияниям, ограничение рыночной власти за счет мягких поведенческих предписаний.

В данной статье этот вопрос был рассмотрен на примере рынков цемента в России. Цемент является скорее однородным продуктом (различные марки являются взаимозаменяемыми с возможностями достаточно простой модификации), в этой связи происходит в первую очередь ценовая конкуренция, которая с учетом эффекта масштаба предоставляет преимущества крупным предприятиям и способствует их рыночной власти. Рынок характеризуется существенными барьерами входа, так, в Сибири все предприятия существуют со времен СССР, на Дальнем Востоке единственная попытка войти на рынок (создание компании «Сахцемент Лунсин») окончилась банкротством предприятия.

Исследование показало, что рост концентрации для такого рынка скорее приводил к снижению интенсивности конкуренции, в том числе росту индекса Лернера, что соответствует логике Гарвардского подхода, в таком случае для защиты интересов потребителей можно рекомендовать применение скорее структурных антимонопольных мер. Вместе с тем антимонопольный орган часто старался идти по пути поведенческого регулирования, хотя такого рода меры могли характеризоваться правовой неопределенностью (оценка монопольно высокой цены), высокими издержками контроля. В целом поведенческие предписания требуют весьма тщательной проработки и постоянного мониторинга исполнения, что снижает оправданность доминирования такого способа регулирования.

Для такого рода рынков (где справедлив Гарвардский подход) для повышения общественного благосостояния и эффективности антимоно-

польной политики можно рекомендовать идти по пути большего использования структурных мер, в том числе:

- более жесткая политика при рассмотрении новых сделок — слияний для сохранения количества независимых участников на рынке;
- повышение транспортной доступности территорий для увеличения географических границ рынка, а значит, и увеличения количества участников, которые реально вовлечены в интенсивную конкуренцию за потребителя;
- либерализация в сфере импорта продукции для создания соответствующих стимулов и смягчения доминирующего положения для компаний с высокой рыночной долей.

Список литературы

Авдашева, С., & Калинина, М. (2012). Предписания участникам слияний (сравнительный анализ практики Федеральной антимонопольной службы России и Европейской комиссии по конкуренции). *Экономическая политика*, 1, 141–158.

Авдашева, С., & Калинина, М. (2014). Ценовые предписания и управление рисками компаний. *Конкуренция и право*, 3, 39–44.

Авдашева, С., Шаститко, А., & Кузнецов, Б. (2006). Конкуренция и структура рынков: что мы можем узнать из эмпирических исследований о России. *Российский журнал менеджмента*, 4, 3–22.

Бетон.Ру. Цементные заводы. Дата обращения 03.07.2020, <https://beton.ru/semzavodi/>

Волков, А. В., & Светульников, С. Г. (2013). Методологические проблемы измерения конкуренции. *Современная конкуренция*, 6, 54–64.

Евроцемент. Популярная цементология. Дата обращения 03.07.2020, <http://www.eurocement.ru/cntnt/rus/production3/populyarn1.html>

Ермакова, Ж. А., & Шестакова, Е. В. (2016). Цементная промышленность России: влияние кризиса и перспективы развития. *Интеллект, инновации, инвестиции*, 1, 13–20.

Калинина, М. (2013). Влияние поведенческих предписаний при слияниях на динамику цен: эмпирическая оценка эффектов предписаний ФАС России. *Современная конкуренция*, 3 (39), 30–49.

Коммерсант. (2009, Январь 29) «Сибирский цемент» отбился от штрафа ФАС. Дата обращения 03.07.2020, <https://www.kommersant.ru/doc/1109819>

Конкурент. (2017, Май, 8). ФАС разрешила «Сибцементу» взять в управление «Искитимцемент» и «Ангарскцемент», предписала соблюдать конкуренцию. Дата обращения 03.07.2020, <http://www.konkyrent.ru/6/12275-fas-razreshila-sibcemu-vzyat-v-upravlenie-iskitimcement-i-angarskcement-predpisala-soblyudat-konkurenciyu.html>

Корнеева, Д. (2016). Задачи и инструменты конкурентной политики в российской металлургии за прошедшие четверть века. *Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика*, 3, 35–67.

Ойл-Эксперт. (2011, Ноябрь 30). Народ против Standard Oil. История и действительность. Дата обращения 03.07.2020, <https://www.oilexp.ru/news/world/narod-protiv-standard-oil-istoriya-i-dejstvitelnost/66580/>

Пресс-служба ФАС. (2014, Ноябрь 28). ФАС в СМИ: «Сибирский цемент» увеличит долю в «Икитимцементе» до 49,8%. Дата обращения 03.07.2020, <https://fas.gov.ru/publications/3998>

Росстандарт. (2015). Информационно-технический справочник по наилучшим доступным технологиям ИТС 6-2015 «Производство цемента». Дата обращения 03.07.2020, https://www.gost.ru/portal/gost/home/activity/NDT/sprav_NDT_2015

РУСЛАНА. Дата обращения 03.07.2020, <https://ruslana.bvdep.com>

Сайт ФАС. Обзор состояния конкурентной среды на рынке цемента. Дата обращения 03.07.2020, https://fas.gov.ru/files/21431/1_cement.doc

Сайт ФАС. Решения Федеральной антимонопольной службы. Дата обращения 03.07.2020, <https://solutions.fas.gov.ru/>

Союзцемент. Обзор цементной отрасли стран Евразийского экономического союза 2015–2016. Дата обращения 03.07.2020, <http://soyuzcem.ru/upload/iblock/05d/05d1534bab46f8f29b01321e4763587b.pdf>

Стройресурс. Цементные заводы. Дата обращения 03.07.2020, http://www.ustroy.ru/zavod_cement/?region=0

ФИРА.РУ. (2017, Июнь 30). Обзор цементной промышленности. Дата обращения 03.07.2020, <https://fira.ru/other/obzor-tsementnoj-promyshlennosti/>

Шаститко, А. Е., & Павлова, Н. С. (2018). Широкие перспективы и овраги конкурентной политики. *Экономическая политика*, 5, 110–133.

Экономика и жизнь. Новеллы антимонопольного регулирования: комментарий к Четвертому антимонопольному пакету. Дата обращения 03.07.2020, <https://www.eg-online.ru/article/312120/>

Эксперт. (2011 Июль 29). PATM сдает цемент. Дата обращения 03.07.2020, <http://expert.ru/2011/07/29/ratm-sdaet-zement/>

Avdasheva, S., & Korneeva, D. (2018). Enforcement Against Excessive Pricing in the Russian Federation. In Katsoulacos Y. & Jenny F. (Eds.) *Excessive Pricing and Competition Law Enforcement*, 189–210, Springer.

Bain, J.S. (1951). Relation of profit rate to industry concentration: American manufacturing 1936–1940. *Quarterly Journal of Economics*, 65 (3), 293–324.

Boone, J. (2008). A new way to measure competition. *The Economic Journal*, 118, 1245–1261.

Easterbrook F. (1984) The Limits of Antitrust. *Texas Law Review*, 63, 1–40.

Nickell, S. (1996). Competition and Corporate Performance. *The Journal of Political Economy*, 104 (4), 724–746.

Sutton, J. (1991). *Sunk Costs and Market Structure: Price Competition, Advertising and the Evolution of Concentration*. Cambridge, MA: MIT Press.

Sutton, J. (1998). *Technology and Market Structure: Theory and History*. Cambridge, MA: MIT Press.

References

Avdasheva, S., & Kalinina, M. (2012). Merger Remedies: Federal Antitrust Service and European Competition Commission compared. *Economic Policy*, 1, 141–158.

Avdasheva, S., & Kalinina, M. (2014). Price prescriptions and company risk management. *Competition and Law*, 3, 39–44.

Avdasheva, S., Shastitko, A., & Kuznetsov, B. (2006). Competition and Market Structure: What We Can Learn from Empirical Research on Russia. *Russian Management Journal*, 4, 3–22.

Competitor. (2017, May, 8). FAS allowed Sibcem to take control of Iskitimcement and Angarskcement, ordered to observe competition. Retrieved July 3, 2020, from <http://www.konkyrent.ru/6/12275-fas-razreshila-sibcemu-vzyat-v-upravlenie-iskitimcement-i-angarskcement-predpisala-soblyudat-konkurenciyu.html>

Economy and life. Antitrust Regulations Novels: Commentary on the Fourth Antimonopoly Package. Retrieved July 3, 2020, from <https://www.eg-online.ru/article/312120/>

Ermakova, Zh. A., & Shestakova, E. V. (2016). Cement industry in Russia: the impact of the crisis and development prospects. *Intelligence, innovation, investment*, 1, 13–20.

Eurocement. Popular cementology. Retrieved July 3, 2020, from <http://www.eurocement.ru/cntnt/rus/production3/populyarn1.html>

Expert. (2011 Jul 29). RATM delivers cement. Retrieved July 3, 2020, from <http://expert.ru/2011/07/29/ratm-sdaet-zement/>

FAS. Decisions of the Federal Antimonopoly Service. Retrieved July 3, 2020, from <https://solutions.fas.gov.ru/>

FAS. Review of the state of the competitive environment in the cement market. Retrieved July 3, 2020, from https://fas.gov.ru/files/21431/1_cement.doc

FIRA.RU. (2017, June 30). Overview of the cement industry. Retrieved July 3, 2020, from <https://fira.ru/other/obzor-tsementnoj-promyshlennosti/>

Kalinina, M. (2013). Influence of behavioral merger remedies on price dynamics: an empirical assessment of FAS of Russia remedies effects. *Modern Competition*, 3 (39), 30–49.

Kommersant. (2009, January 29) «Siberian Cement» fought off the FAS fine. Retrieved July 3, 2020, from <https://www.kommersant.ru/doc/1109819>

Korneeva D. (2016). Aims and tools of competitive policy in the Russian metal industry over the past quarter century. *Moscow University Bulletin. Series 6. Economics*, 3, 35–67.

Oil Expert. (2011, November 30) People v. Standard Oil. History and reality. Retrieved July 3, 2020, from <https://www.oilexp.ru/news/world/narod-protiv-standard-oil-istoriya-i-dejstvitelnost/66580/>

Press service of the FAS. (2014, November 28). FAS in the media: Siberian Cement will increase its share in Ikitimment to 49.8%. Retrieved July 3, 2020, from <https://fas.gov.ru/publications/3998>

Rosstandart. (2015). Information and technical guide to the best available technologies ITS 6-2015 «Cement production». Retrieved July 3, 2020, from https://www.gost.ru/portal/gost/home/activity/NDT/sprav_NDT_2015

RUSLANA. Retrieved July 3, 2020, from <https://ruslana.bvdep.com>

Shastitko, A. E., & Pavlova, N. S. (2018). Wide prospects and ravines of competition policy. *Economic Policy*, 5, 110–133.

Soyuzcement. Overview of the cement industry in the countries of the Eurasian Economic Union 2015-2016. Retrieved July 3, 2020, from <http://soyuzcem.ru/upload/iblock/05d/05d1534bab46f8f29b01321e4763587b.pdf>

Sstroyresurs. Cement factories. Retrieved July 3, 2020, from http://www.ustroy.ru/zavod_cement/?region=0

Volkov, A. V., & Svetunkov, S. G. (2013). Methodological problems of measuring competition. *Modern Competition*, 6, 54–64.